

Sygn. akt IV CZ 121/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSA Agata Zając

w sprawie ze skargi powódki
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Rejonowego w G.,
z dnia 12 grudnia 2013 r.,
w sprawie z powództwa E. M.
przeciwko Gminie Miasta G. – G. Zarządowi Nieruchomości Komunalnych
Samorządowemu Zakładowi Budżetowemu w G.
o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 lutego 2017 r.,
zażalenia powódki
na postanowienie Sądu Rejonowego w G.
z dnia 13 stycznia 2016 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w G. odrzucił skargę E. M. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku tego Sądu z 12 grudnia 2013 r., I CA .../12, ponieważ pełnomocnik skarżącej, mimo wezwania, nie przedłożył pełnomocnictwa skarżącej, upoważniającego go do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia oraz do reprezentowania skarżącej w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

W zażaleniu na postanowienie z 13 stycznia 2016 r., skarżąca zarzuciła, że zapadło ono z naruszeniem prawa procesowego, tj. art. 424 k.p.c. i art. 87 w zw. z art. 81¹ k.p.c. przez ich błędną wykładnię oraz art. 91 k.p.c. przez przeoczenie, że pełnomocnictwo procesowe obejmuje z mocy prawa umocowanie do wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych.

Skarżąca zarzuciła także, że Sąd poczynił błędne ustalenia faktyczne odnośnie uzupełniania braków formalnych skargi.

Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do Sądu Najwyższego lub o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 91 k.p.c., pełnomocnictwo procesowe obejmuje z mocy samego prawa umocowanie do wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jak też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy; wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji; udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu; zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa, jeżeli czynności te nie zostały wyłączone w danym pełnomocnictwie; odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej. Ustawodawca w przepisie tym pominął postępowania prowadzone na podstawie nadzwyczajnych środków zaskarżenia, takich jak skarga kasacyjna i skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

W uchwale składu 7 sędziów z 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07 (OSNC 2008, nr 11, poz. 122), Sąd Najwyższy dokonał wykładni pojęcia „sprawy”

w rozumieniu art. 91 pkt 1 k.p.c. i wskazał, że skoro celem postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej jest wyłącznie kontrola legalności orzeczenia, a nie rozpoznanie sprawy, w której zostało ono wydane, to wniesienie skargi w znaczeniu techniczno - procesowym wszczyna postępowanie w nowej sprawie (por. także postanowienie Sądu Najwyższego z 18 marca 2015 r., I CZ 5/15, nie publ.). W konsekwencji, pełnomocnictwo procesowe nie obejmuje z mocy samego prawa umocowania do wniesienia skargi kasacyjnej i udziału w postępowaniu kasacyjnym. To samo odnosi się do postępowania wszczynanego na podstawie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

W świetle powyższego wezwanie pełnomocnika skarżącej do przedłożenia pełnomocnictwa do jej reprezentowania w niniejszej sprawie przez Sąd Rejonowy należy uznać za trafne. W odpowiedzi na to wezwanie pełnomocnik skarżącej przedstawił dokument - kserokopię, który nazwał odpisem pełnomocnictwa datowanego na 25 lutego 2013 r. Pełnomocnictwo z tej daty zostało złożone do akt sprawy, której dotyczy skarga. Zostało ono udzielone przez skarżącą i obejmuje umocowanie do działania za nią w sprawie, której dotyczy skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Różni się ono jednak od dokumentu nazwanego jego odpisem, gdyż w oryginale brak jest dopisanego ręcznie tekstu: „oraz w sprawie o niezgodność wyroku z prawem i występowania przed Sądem Najwyższym”. Tekst ten musiał być zatem dopisany już po złożeniu na oryginale pełnomocnictwa podpisu przez skarżącą. W dokumencie pełnomocnictwa z 25 lutego 2013 r. jest mowa o postępowaniu odwoławczym i wykonawczym oraz innych sprawach z tym związanych natomiast dopisek „oraz w sprawach o niezgodność wyroku z prawem i występowaniu przed Sądem Najwyższym” został dodany później przez pełnomocnika, co potwierdzone zostało również w treści zażalenia.

Mając powyższe na uwadze - na podstawie art. 394¹⁴ k.p.c. w zw. z 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c. - Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

aj

kc

