

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego
Lasy Państwowe Nadleśnictwo G.

przy uczestnictwie D. B., C. M., E.M., A. K., L. W., A. W., J. W., F. M., P. M., J. M.,
H. M., K. M., D. M., A. L., A. M. i L. M.

o stwierdzenie zasiedzenia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 czerwca 2020 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w T.

z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt VIII Ca (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia rozstrzygnięcie o
kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym
postępowanie.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w T. postanowieniem z dnia 6 listopada 2019 r. odrzucił
skargę kasacyjną wnioskodawcy Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa
Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo G. od postanowienia tego Sądu z dnia 31
maja 2019 r. z uwagi na wniesienie jej po upływie ustawowego terminu.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawca wniósł o jego uchylenie, zarzucając Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., art. 133 § 3 zdanie drugie k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 listopada 2019 r.). Wskazał, że termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez Skarb Państwa nie rozpoczął biegu, gdyż zaskarżone orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostało doręczone jego profesjonalnemu pełnomocnikowi, zamiast organowi uprawnionemu do reprezentowania Skarbu Państwa przed sądem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Do zadań Prokuraturii Generalnej należy wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Dz. U. z 2020 r., poz. 762; dalej: „ustawa o PGRP”). W sprawach, w których zastępstwo wykonuje Prokuratura Generalna, sąd, trybunał lub inny organ orzekający dokonuje doręczeń pism i orzeczeń do Urzędu Prokuraturii Generalnej (art. 44 ustawy o PGRP). Przepis ten wyłącza stosowanie art. 133 § 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 listopada 2019 r.,

W sprawach, w których Prokuratura Generalna wykonuje zastępstwo wyłączne Skarbu Państwa (art. 4 ust. 1 pkt 1) oraz zastępstwo obligatoryjne Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych (art. 7 ust. 2, art. 12 ust. 4), doręczeń do Urzędu Prokuraturii Generalnej dokonuje się od samego początku - na każdym etapie postępowania - do chwili ustania zastępstwa Prokuraturii, czyli do zakończenia sprawy, przy czym sądy mają obowiązek stosować art. 44 ustawy o PGRP z urzędu. Skoro Prokuratura Generalna ma obowiązek podejmować czynności zastępstwa z mocy ustawy, nie musi zgłaszać się do sprawy, żeby sąd, trybunał lub inny organ orzekający miał obowiązek dokonywać doręczeń do Urzędu Prokuraturii Generalnej.

W postępowaniu przed Sądem Najwyższym, w którym czynności wykonuje Prokuratura, doręczenia powinny być dokonywane zgodnie z art. 44 ustawy o PGRP także wtedy, gdy odnoszą się do czynności związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, które są podejmowane przed sądem powszechnym

(por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 grudnia 2006 r., sygn. akt I CSK415/06, nie publ.; z dnia 4 września 2014 r., sygn. akt II CSK 616/13, nie publ.; z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt III CSK 263/13, nie publ.).

Nie można zatem odmówić słuszności zarzutowi skarżącego w części podważającej ocenę, że termin do wniesienia przez wnioskodawcę skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w T. z dnia 31 maja 2019 r. rozpoczął bieg od doręczenia tego orzeczenia z uzasadnieniem pełnomocnikowi Skarbu Państwa. Wskazana w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przesłanka odrzucenia skargi kasacyjnej nie mogła usprawiedliwiać wydania tego rozstrzygnięcia.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

jw