

Sygn. akt IV CZ 10/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

w sprawie z wniosku P. D.

przy uczestnictwie A. M., Miasta B., M. M., małoletnich – J. G., Z. M. i X. M.

o stwierdzenie nabycia spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 kwietnia 2016 r.,

zażalenia uczestnika postępowania małoletniego J. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 20 listopada 2015 r., sygn. akt II Ca [...],

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w B. odrzucił apelację K. G. - przedstawicielki ustawowej małoletniego J. G. - od postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie z wniosku P. D. i udziałem J. G. i innych o stwierdzenie nabycia spadku. Przyczyną odrzucenia apelacji było jej wniesienie po upływie terminu ustawowego.

W zażaleniu pełnomocnik K. G. zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie zaskarżonym postanowieniem art. 373 k.p.c. przez bezpodstawne jego zastosowanie na skutek błędu w ustaleniach faktycznych, dotyczących daty odbioru postanowienia Sądu Rejonowego wraz z uzasadnieniem. Według skarżącego apelacja została złożona w terminie, który powinien zostać policzony od 29 kwietnia 2015 r., kiedy to zostało doręczone postanowienie z uzasadnieniem, a nie od 28 kwietnia 2015 r., jak to uczynił Sąd Okręgowy. Z tych względów wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w B. w celu rozpoznania apelacji oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 369 § 1 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone postanowienie w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia skarżącemu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Po ponownym zbadaniu dat doręczenia postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 16 marca 2015 r. należy stwierdzić, że postanowienie to zostało doręczone 27 kwietnia 2015 r., o czym świadczy własnoręczne wpisanie daty przez osobę podpisującą odebranie przesyłki (k. 86 akt sprawy). Z tego wynika, że apelacja powinna zostać wniesiona najpóźniej przez jej wysłanie pocztą lub złożenie do sądu dnia 11 maja 2015 r. Nastąpiło to jednak dnia następnego, tj. 12 maja 2015 r. (k. 97). Przybicie na zwrotce stempla pocztowego z datą 28 kwietnia 2015 r. nie ma z tego punktu widzenia znaczenia, gdyż dla określenia daty odebrania przesyłki rozstrzygające znaczenie ma data widniejąca przy podpisie odbiorcy. Za rozstrzygający w sporze nie może także być fakt wpisania na rewersie

zwrotki daty 28 kwietnia 2015 r., następnie przekreślony i opatrzony nieczytelnym, niezidentyfikowanym podpisem.

Terminy procesowe dotyczące składania wszelkich środków zaskarżenia znajdują się wśród tych, które mają charakter zawity, to znaczy wraz z upływem terminu traci się dotychczas przysługujące uprawnienie. Na skutek ten, powstający z mocy prawa nie ma wpływu sąd, do którego jest środek zaskarżenia kierowany, więc musi on uwzględnić upływ terminu i zgodnie z art. 373 w związku z art. 370 k.p.c. apelację w takiej sytuacji odrzucić. Rygoryzm tego rodzaju skutków upływu terminów procesowych, podobnie jak podobnych terminów materialnoprawnych jest podyktowany zasadą pewności obrotu i równorzędnego traktowania uczestników postępowania. Dwutygodniowy termin na złożenie apelacji jest wystarczający do tego, aby to uczynić, jeśli uważa się za potrzebne zaskarżenie orzeczenia sądu pierwszej instancji. Można to uczynić wcześniej, a czternasty dzień następujący po tym dniu, który rozpoczął bieg terminu jest dniem ostatnim na wniesienie środka zaskarżenia. Tak więc zastosowanie wskazanych przepisów i odrzucenie apelacji w rozpoznawanej sprawie nie może być uznane za niezgodne z prawem oraz krzywdzące.

Z tych względów na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. należało zażalenie oddalić.

aw

aj