

Sygn. akt IV CZ 1/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa P. Z.

przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie E.

Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 kwietnia 2017 r.,

zażalenia powoda

na wyrok Sądu Okręgowego w S.

z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt IV Ca .../16,

**oddala zażalenie i pozostawia rozstrzygnięcie o kosztach
postępowania zażaleniowego Sądowi, który wyda orzeczenie
kończące postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 października 2016 r. Sąd Okręgowy uchylił wyrok Sądu Rejonowego z dnia 26 kwietnia 2016 r. i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania z wyłączeniem przepisów o postępowaniu uproszczonym. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego ubezpieczyciela na rzecz powoda kwotę 500 zł z odsetkami stanowiącą należne powodowi świadczenie z tytułu przebytego w 2014 r. zawału serca. Sąd ten nie podzielił interpretację § 37 ogólnych warunków ubezpieczenia, dokonaną przez ubezpieczyciela i prowadzącą do wyłączenia odpowiedzialności ubezpieczyciela w zakresie zdarzenia objętego pozwem.

Sąd Okręgowy uznał, że istniała jednak konieczność dopuszczenia opinii biegłego w celu ustalenia zakresu odpowiedzialności ubezpieczyciela w związku z brzmieniem § 37 ogólnych warunków ubezpieczenia, przewidującego możliwość wyłączenia odpowiedzialności ubezpieczyciela z w razie poważnego zachorowania ubezpieczonego (jego zdiagnozowania lub leczenia) przed objęciem ochroną ubezpieczeniową. Wspomniana konieczność dopuszczenia dowodu z opinii biegłego uzasadniała, według Sądu Okręgowego, uchylenie wyroku na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. i art. 505¹² § 2 k.p.c.

W zażaleniu na wyrok Sądu Okręgowego powód kwestionował zasadność zawartego w nim rozstrzygnięcia, wskazując jednocześnie na naruszenie przepisów prawa procesowego i prawa materialnego (pkt 1-3 zażalenia). Skarżący wywodził, że Sąd Rejonowy trafnie pominął dowód z opinii biegłego, zgłoszony przez profesjonalnego pełnomocnika ubezpieczyciela, ponieważ – według skarżącego – odnosił się on do okoliczności bezspornej i nie doprowadziłby do wyjaśnienia okoliczności wyłączających odpowiedzialność ubezpieczeniową strony pozwanej.

Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 386 § 4 k.p.c., sąd drugiej instancji może uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania tylko w razie nierozpoznania przez sąd pierwszej instancji istoty sprawy albo gdy wydanie wyroku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości. W postępowaniu

zażaleniowym może być zatem badane jedynie wystąpienie obu podstaw uchylenia zaskarżonego wyroku przewidzianych w tym przepisie, a nie inne zarzuty prawa procesowego dotyczące przebiegu postępowania przed sądem pierwszej instancji i zarzuty prawa materialnego.

Należy zwrócić uwagę na to, że sprawa toczyła się w postępowaniu uproszczonym (art. 505¹ i n. k.p.c.). Zgodnie z art. 505¹¹ § 1 k.p.c., Sąd drugiej instancji nie przeprowadza postępowania z wyjątkiem dowodu z dokumentu. W apelacji strony pozwanej ubezpieczyciela wniesiono o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (s. 114 - 115 akt sprawy), a Sąd drugiej instancji uznał ten dowód za istotny i niezbędny dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. W tej sytuacji Sąd ten trafnie uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania na podstawie art. 505¹² § 1 i § 2 k.p.c.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie powoda jako nieuzasadnione.

kc

aj