

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku Funduszu D. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przy uczestnictwie [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. i Syndyka masy upadłości B. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w upadłości likwidacyjnej o wpis do księgi wieczystej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 września 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w B.
z dnia 16 września 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek uczestnika [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, oddala także wniosek Syndyka masy upadłości B. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w upadłości likwidacyjnej o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje

potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na jej oczywistej zasadności.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić.

Nie można dopatrzeć się w treści skargi zarzutów mogących uzasadnić jej oczywistą zasadność. Skarga została oparta na dwóch podstawach kasacyjnych dotyczących naruszenie art. 365 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 626⁸ § 2 k.p.c.

Nie można zgodzić się ze skarżącym, że oczywiście zasadny jest zarzut dotyczący naruszenia mocy wiążącej wcześniejszego postanowienia Sądu Okręgowego w B. z 16 października 2015 r. o oddaleniu apelacji co do dokonanego wpisu. W ocenie skarżącego mocą wiążącą tego rozstrzygnięcia było objęte także przesądzenie skuteczności nabycia wierzytelności hipotecznej. Skarżący zdaje się całkowicie pomijać fakt, że moc wiążąca orzeczenia sądowego nie obejmuje przesłanek zapadłego rozstrzygnięcia, a jedynie sentencję orzeczenia. Ponadto istotne znaczenie ma okoliczność, że we wcześniejszym postępowaniu zakończonym wzmiankowanym postanowieniem Sądu Okręgowego odmienny był przedmiot żądania w stosunku do tego, z jakim wystąpił wnioskodawca w niniejszym postępowaniu. Tożsamość przedmiotowa i podmiotowa postępowania warunkuje zaś możliwość uwzględnienia mocy wiążącej prawomocnego orzeczenia (art. 365 i 366 k.p.c.).

Nie można także uznać za oczywiście uzasadniony zarzutu naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 626⁸ § 2 k.p.c., który przyjął, że Sąd pierwszej instancji nie był władny oprzeć rozstrzygnięcia o dokonaniu wpisu na dokumentach, które nie zostały przedstawione przez wnioskodawcę, a znajdowały się w aktach ksiąg wieczystych. Tymczasem w orzecznictwie ugruntowany jest już pogląd, że art. 626⁸ § 2 k.p.c. stanowi przeszkodę do prowadzenia przez sąd odwoławczy

postępowania dowodowego wykraczającego poza wskazane we wniosku o wpis dokumenty, jeżeli miałyby one stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Powołany wyżej przepis wyznacza bowiem kognicję sądu pierwszej, jak i drugiej instancji. W odniesieniu do sądu odwoławczego oznacza to, że sąd ten bada jedynie, czy w świetle dokumentów załączonych do wniosku wpis bądź jego odmowa przez sąd pierwszej instancji była uzasadniona (por. m.in. postanowienie SN z dnia 16 listopada 2011 r., II CSK 538/10, nie publ.).

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Wniosek uczestnika [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego podlegał oddaleniu, gdyż jak wynika z *petitum* odpowiedzi na skargę z 12 stycznia 2017 r. został on złożony wyłącznie „w przypadku przyjęcia przez Sąd Najwyższy skargi kasacyjnej do rozpoznania” (k. 2431 v.). Podobnie należało ocenić wniosek syndyka masy upadłości B. spółki z o.o. w upadłości likwidacyjnej (k. 2414). Wobec odmiennego orzeczenia co do losów skargi kasacyjnej wnioski te nie mogły być uwzględnione.

jw