

Sygn. akt IV CSK 736/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa W. D.
przeciwko Spółdzielni [...] "S." w S.
o uchylenie uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 czerwca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 18 sierpnia 2016 r., sygn. akt I ACz (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek pełnomocnika Spółdzielni [...] "M." z siedzibą w G. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu istotnego zagadnienia prawnego sprowadzającego się do ustalenia konsekwencji połączenia spółdzielni dla bytu prawnego spółdzielni przejętej, w sytuacji ujawnienia informacji o przejęciu jedynie w rejestrze sądowym prowadzonym dla spółdzielni przejmującej. Skarżący wiąże to z potrzebą wykładni art. 99 prawa spółdzielczego, który to przepis uzależnia powstanie skutków połączenia spółdzielni, od dokonania wpisu do rejestru.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Zagadnienie prawne i potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących wątpliwości dotyczą konsekwencji braku wpisania w rejestrze prowadzonym dla spółdzielni przejętej informacji o jej połączeniu. Wskazana kwestia wynika - jak trafnie zauważa skarżący - z potrzeby oceny art. 99 prawa spółdzielczego i określonego tam wymagania wpisania do rejestru informacji o połączeniu spółdzielni. Tymczasem w podstawach skargi kasacyjnej nie znalazł się zarzut naruszenia wspomnianego przepisu. Oznacza to, że nawet w razie przyjęcia jej do rozpoznania Sąd Najwyższy, będąc związany podstawami skargi kasacyjnej, nie mógłby odpowiedzieć na przedstawione zagadnienie prawne, ani też dokonać wykładni wskazanego przepisu. W podstawach skargi kasacyjnej zawarto zaś niedopuszczalne zarzuty dotyczące poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych i oceny dowodów.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika Spółdzielni [...] „M.” z siedzibą w G. o zasądzenie kosztów postępowania, gdyż Spółdzielnia ta nie była stroną postępowania. Od początku postępowania jako pozwany została oznaczona

Spółdzielnia [...] „S.” z siedzibą w S., co powód konsekwentnie podtrzymywał w toku postępowania przed sądami *meriti*. Spółdzielnia „M.” składała co prawda w tej sprawie pisma procesowe, w tym także „odpowiedź na skargę kasacyjną”, ale nie mogła w ten sposób uzyskać statusu strony pozwanej.

jw