

Sygn. akt IV CSK 732/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku D. R.
przy uczestnictwie E. [...] Spółki Akcyjnej w G.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 maja 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt I Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. stwierdza, że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty postępowania kasacyjnego związane ze swym udziałem w sprawie.**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca złożył skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 12 lipca 2013 r., w którym oddalono apelację wnioskodawcy złożoną od postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 28 stycznia 2013 r. Postanowieniem tym oddalono wniosek wnioskodawcy o ustanowienie służebności przesyłu na rzecz uczestnika postępowania z tej racji, iż uczestnik ten nabył służebność odpowiadającą służebności przesyłu w wyniku zasiedzenia.

W skardze kasacyjnej wnioskodawca podniósł zarzuty naruszenia prawa materialnego. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i dostrzegając wystąpienie „istotnego zagadnienia prawnego budzącego wątpliwości w orzecznictwie i wymagające wyjaśnienia”, skarżący sformułował te zagadnienia w kilku punktach (s. 2 skargi).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia orzeczeń obu Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej i zawartą w nich prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na skargę kasacyjną (przede wszystkim w jej części poświęconej stanowi orzecznictwa Sądu Najwyższego), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występuje przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, przewidziana w art. 398² § 1 pkt 1 k.p.c. Przetawione przez skarżącego zagadnienia prawne były już analizowane judykaturze Sądu Najwyższego, co trafnie wyjaśniono (i udokumentowano) w treści odpowiedzi na skargę kasacyjną (pkt 3 tej odpowiedzi). Dotyczy to w szczególności samej konstrukcji prawnej służebności gruntowej odpowiadającej w swej treści służebności przesyłu (np. brak elementu nieruchomości władnącej i możliwość nabycia takiego prawa przez przedsiębiorstwo przesyłowe). Sąd Najwyższy dopuścił też możliwość nabycia przez zasiedzenie służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu przed wejściem w życie art. 305¹ - 305⁴ k.c. Wystąpienie przez właściciela gruntu z wnioskiem o ustanowienie służebności przesyłu na podstawie art. 305² § 2 k.c. może zatem okazać się nieskuteczne prawnie, jeżeli wcześniej dojdzie do zasiedzenia przez przedsiębiorstwo przesyłowe służebności odpowiadającej służebności przesyłu de lege lata.

Otwiera się tu także możliwość doliczania posiadania służebności (w rozumieniu art. 292 k.c.) poprzednika prawnego tego przedsiębiorstwa.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto stosownie do postanowień art. 520 § 1 k.p.c.

[aw]