

Sygn. akt IV CSK 731/19

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie z powództwa B. M. K.
przeciwko J. J. R.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 23 września 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z
dnia 28 lutego 2019 r., sygn. akt [...],

- 1) odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2) oddala wniosek powódki o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną pozwanego J. J. R. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 lutego 2019 r. Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarżący wnosząc skargę kasacyjną zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 227 w związku z art. 285, art. 286, art. 382 oraz art. 278 k.p.c. - kwestionując oddalenie wniosku dowodowego pozwanego w przedmiocie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii kolejnego biegłego (innej specjalności); art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. - polemizując z podzieleniem przez Sąd Apelacyjny ustaleń Sądu Okręgowego co do wyceny nieruchomości. Dołączył też szereg dokumentów, uzasadniając to koniecznością analizy prawidłowości dokonania

ustaleń faktycznych. Zdaniem skarżącego, bez dokonania takiej analizy nie można stwierdzić, czy naruszenie przepisów postępowania miało wpływ na wynik sprawy.

Ustawodawca wyraźnie uregulował w art. 398¹³ § 2 k.p.c., że w postępowaniu kasacyjnym nie jest dopuszczalne powołanie nowych faktów i dowodów, a Sąd Najwyższy jest związany ustaleniami faktycznymi stanowiącymi podstawę zaskarżonego orzeczenia, zaś podstawą skargi kasacyjnej nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów (art. 398³ § 3 k.p.c.). Wszystkie jednak przedstawione w skardze kasacyjnej zarzuty oraz cała argumentacja są ukierunkowane na polemikę z ustaleniami faktycznymi. Skarga kasacyjna zmierza zatem do skontrolowania przez Sąd Najwyższy dokonanych w sprawie ustaleń. Sąd Najwyższy nie jest jednak trzecią instancją sądową, jego rola nie może być sprowadzona do zastępowania sądu drugiej instancji. Sąd kasacyjny jest sądem prawa, a nie sądem faktu, a skarga kasacyjna jest dopuszczalna jedynie w takich sprawach, w których może być zrealizowana jego publicznoprawna funkcja. Skarga kasacyjna wniesiona w niniejszej sprawie, odnosząca się do ustaleń i oceny dowodów, na to nie pozwala i musi być uznana za niedopuszczalną.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zawarty w odpowiedzi na skargę wniosek o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania kasacyjnego podlega oddaleniu. Powódka w odpowiedzi wniosła jedynie o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a w razie przyjęcia do rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej o jej oddalenie w całości i z tymi żądaniami związany był wniosek o zasądzenie kosztów postępowania. Koszty sporządzenia i wniesienia odpowiedzi na skargę nie mogą być uznane w razie odrzucenia skargi za koszty celowej obrony, skoro wniosek o ich zasądzenie związany był z innym oczekiwanym rozstrzygnięciem (por. m. in. postanowienia SN z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt II CSK 77/14, OSNC 2015, nr 7 - 8, poz. 91, Biuletyn SN 2014, nr 9, s. 9 - 10, z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt III SK 23/13, z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II CSK 397/12, www.sn.pl).

jw