

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski

w sprawie ze skargi M. S.
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego w Lipsku z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie I Ns 88/10
i sprawy ze skargi Z. B.
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego w Lipsku z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie I Ns 88/10
z wniosku L. B.
przy uczestnictwie B. G., T. B., B. B., J. B., S. B., J. B., M. B., C. K. i L. S. o
stwierdzenie własności nieruchomości przez zasiedzenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 sierpnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania B. G.
od postanowienia Sądu Okręgowego w Radomiu
z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt IV Ca 262/13,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i przyznaje adwokatowi Ł. D. prowadzącemu Kancelarię
adwokacką pod adresem [...] w R. ul. [...], od Skarbu Państwa
Sądu Okręgowego w Radomiu kwotę 600 (sześćset) złotych
powiększoną o należny podatek od towarów i usług za pomoc
prawną udzieloną skarżącej z urzędu w postępowaniu
kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli: w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.).

Instytucja przedsądu, jak wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, jest zgodna z normami konstytucyjnymi, a także z zaleceniami Rady Europy zezwalającymi na wprowadzenie środków eliminujących dostęp do sądu najwyższego szczebla. Skarga kasacyjna służy od prawomocnego orzeczenia, ma ograniczony zasięg, a jej podstawowym celem jest ochrona interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i twórczy wkład Sądu Najwyższego w rozwój prawa.

Wprawdzie skarżąca odwołała się do istotnego zagadnienia prawnego, niemniej nie występuje ta przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.).

Stosownie do ugruntowanego stanowiska Sądu Najwyższego, istotnym zagadnieniem prawnym jest taki problem jurydyczny, który ma znaczenie dla rozwoju prawa lub stanowi precedens dla rozstrzygnięcia podobnych spraw (por. postanowienie SN z dnia 7 stycznia 2005 r., I CZ 183/04 niepublikowane.). Powołanie się przez skarżącego na istnienie takiego zagadnienia wymaga jego sformułowania oraz przedstawienia argumentacji jurydycznej uzasadniającej tezę o możliwości rozbieżnych ocen prawnych z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało. Skarżący powinien też wykazać, że ma ono ważne znaczenie dla rozpoznania lub rozstrzygnięcia sprawy (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2003 r., II CK 324/03, z dnia 7 czerwca 2005 r., V CSK 3/05, z dnia 13 lipca 2007 r., III CSK 180/07, z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, niepublikowane oraz z dnia 26 września 2005 r., II PK 98/05, OCNP 2006, nr 15 – 16, poz. 243). Ponadto prawidłowo wyartykułowane zagadnienie musi być sformułowane ogólnie w tym sensie, że nie może chodzić w nim o sposób

rozstrzygnięcia sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2004 r., II CZ 94/04, niepublikowane).

Wyartykułowane zagadnienie dotyczące kwestii, czy dokonanie ogłoszenia w [...] wyłącza stosowanie w sprawie o zasiedzenie art. 524 § 2 k.p.c. nie jest problemem istotnym w wyżej wskazanym znaczeniu, gdyż nie uwzględnia ustalonych faktów. Można by rozważać to zagadnienie gdyby zostały spełnione wszystkie wymagania określone w art. 609 i 610 w zw. z art. 674 § 1 k.p.c. oraz w § 135 regulaminu. Skoro te wymagania nie zostały zachowane, to brak podstaw do przyjęcia jakoby wnoszący skargi o wznowienie prawidłowo zostali wezwani do udziału w sprawie.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).