

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa P. Spółki Jawnej w L.
przeciwko K. S. i Syndykowi masy upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej
działalności gospodarczej B. S.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 1 października 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego K. S.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanego K. S. na rzecz powódki kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego;**
- 3. przyznaje adw. K. W. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie pozwanemu K. S. z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje

potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie pozwany wniósł skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się wyłącznie na nieważność postępowania. Wbrew sugestii zawartej w odpowiedzi na skargę kasacyjną, nie chodzi o nieważność postępowania w I instancji, lecz nieważność postępowania apelacyjnego. Ma ona wynikać stąd, że orzekano bez dowodów - Sąd II instancji przyjął za własne ustalenia Sądu I instancji, a tymczasem płyta z nagraniem rozprawy przed Sądem I instancji, podczas której przeprowadzano różne dowody nie da się odtworzyć. W ocenie skarżącego brak możliwości skorzystania z tego dowodu przez Sąd odwoławczy powodował, że Sąd ten powinien przeprowadzić rzeczony dowody ponownie. Ze wskazanego względu nie zachodzi jednak nieważność postępowania, ponieważ stanowisko skarżącej zakłada, że płyta z nagraniem rozprawy nie działała od samego początku. Wydaje się to bezpodstawne, gdyż zostałyby dostrzeżone przez Sąd II instancji. Trzeba bowiem zauważyć, że ten Sąd wydał wyrok 12 czerwca 2018 r., a pełnomocnik pozwanych dokonał oględzin płyty CD i stwierdził niemożliwość odtworzenia 6 grudnia 2018 r. Pełnomocnik ten nie udowodnił, że Sąd II instancji nie mógł z nagrania skorzystać, a raczej należy przyjąć odmienne stanowisko. Zatem w chwili wyrokowania Sąd II instancji nie miał trudności z dostępem do dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji, a przynajmniej nie udowodniono, że takie trudności wystąpiły.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw