

Sygn. akt IV CSK 635/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa I. J.
przeciwko M. J.
o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 kwietnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i oddala
wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżąca oparła wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania na pierwszej spośród wymienionych przesłanek.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, przez istotne zagadnienie prawne, o którym mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., należy rozumieć problem o charakterze prawnym, powstały na tle konkretnego przepisu prawa, mający charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że jego rozwiązanie stwarza realne i poważne trudności. Jednocześnie, chodzi o problem, którego wyjaśnienie byłoby konieczne dla rozstrzygnięcia danej sprawy, a więc pozostający w związku z podstawami skargi oraz z wiążącym Sąd Najwyższy, a ustalonym przez sąd drugiej instancji, stanem faktycznym sprawy, i także w związku z podstawą prawną stanowiącą podstawę wydania zaskarżonego wyroku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2013 r., IV CSK 53/13, nie publ.).

Skarżąca zagadnienia prawnego upatrywała w pytaniu: „czy badając możliwość odwołania darowizny gospodarstwa rolnego, zawartej w trybie kodeksu cywilnego, można posłkowo odnosić się do postanowień ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a w szczególności do przesłanek rozwiązania umowy z następcą zawartych w tej ustawie, w sytuacji, kiedy w umowie darowizny jako podstawa zawarcia umowy wskazana jest ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników”.

Tak ujęty problem nie ma charakteru zagadnienia, którego rozwiązanie wpłynęłoby bezpośrednio na wynik sprawy. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 87 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, jeżeli następca bez usprawiedliwionych powodów nie podjął albo zaprzestał pracy w gospodarstwie rolnika, nie wywiązuje się z obowiązków przyjętych w umowie lub postępuje w taki

sposób, że nie można wymagać od rolnika, aby spełnił obowiązki względem następcy, rozwiązanie zawartej umowy przez sąd ma jedynie charakter fakultatywny. Oznacza to, że decyzja w sprawie zastosowania tego przepisu leży w gestii sądu badającego sprawę i jest uzależniona od okoliczności konkretnej sprawy. Podstawowe przyczyny odwołania darowizny dokonanej na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników uregulowano natomiast w art. 89 tej ustawy. Mają one również charakter fakultatywny.

W niniejszej sprawie Sąd odwoławczy nie dopatrzył się żadnej z przyczyn wskazanych w tym przepisie, co umotywował w dostateczny sposób w uzasadnieniu wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy uznał, że wskazana przez skarżącego przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie została spełniona i orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego nie mógł zostać uwzględniony, gdyż w odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany domagał się jedynie oddalenia skargi kasacyjnej.