

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc

w sprawie z wniosku E. W.
przy uczestnictwie W. W., B. W., E. W., M. W., M. N., G. W.
oraz następców prawnych R. J. - F. J., S. J., E. W., M. J., M. W., M. P., L. J., A. P. i
G. Z.
o dział spadku i zniesienie współwłasności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 kwietnia 2014 r.,
na skutek skarg kasacyjnych wnioskodawczyni
oraz uczestników postępowania - M. N., W. W.,
B. W., M. W. i następców prawnych R. J. - F. J., S. J., E. W., M. J., M. W., M. P., L.
J., A. P. i G. Z.
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.
z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt III Ca (...),

1) odrzuca obie skargi kasacyjne;

2) zasądza na rzecz E. W. od E. W. kwotę 1800,- (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni oraz uczestnicy postępowania ad 3-15 wnieśli dwie skargi kasacyjne od postanowienia Sądu Okręgowego w G. w przedmiocie działu spadku i zniesienia współwłasności, którym całość gospodarstwa rolnego została przyznana

uczestnikom E. i G. W. W obu skargach jako wartość przedmiotu zaskarżenia została wskazana kwota 182.600 zł stanowiąca wartość nieruchomości, przy czym skarżący wnosili o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Zgodnie z art. 519¹ § 4 pkt 4 k.p.c. dopuszczalność skargi kasacyjnej w sprawach o dział spadku i zniesienie współwłasności zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia - jeżeli jest ona niższa niż sto pięćdziesiąt tysięcy złotych, skarga jest niedopuszczalna. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa interesy poszczególnych uczestników ograniczają się do wysokości udziałów w majątku podlegającym podziałowi w postępowaniu o dział spadku lub zniesienie współwłasności. Z tej przyczyny, nawet jeżeli orzeczenie zaskarżono „w całości”, wartością przedmiotu zaskarżenia jest z reguły nie wartość majątku podlegającego podziałowi, a wartość konkretnego interesu uczestnika lub składnika majątkowego, którego skarga dotyczy. Tylko wyjątkowo, w wypadku, gdy uczestnik zaskarża samą zasadę podziału kwestionując jego dopuszczalność, wartość przedmiotu zaskarżenia może być wyższa, niż wartość udziału (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2002 r., III CZ 98/02, OSNIC 2004/1/11, z dnia 21 stycznia 2003 r., III CZ 153/02, OSNIC 2004/4/60, z 25 września 2003 r., III CZ 86/03, z dnia 26 lipca 2007 r., V CZ 66/07, z dnia 8 sierpnia 2012 r., III CZ 56/12 - niepubl.). Wnioskodawczyni i skarżący uczestnicy nie kwestionują dopuszczalności podziału gospodarstwa rolnego, a przeciwnie - domagają się jego podziału i wydzielenia części odpowiadającej ich udziałom. Łączny udział skarżących w nieruchomości wynosi 12/28 części, w tym wnioskodawczyni 2/28 części, a pozostałe 10/28 posiadają pozostali skarżący uczestnicy. Ich interes w wymiarze majątkowym ogranicza się zatem, w wypadku wnioskodawczyni oraz uczestników W. W., B. W., M. W. i M. N. do kwoty po 13.042 zł, oraz w wypadku dziewięciu następców prawnych uczestniczki R. J. łącznie do kwoty 13.042 zł. Skoro wartość przedmiotu zaskarżenia, zarówno w skardze wniesionej przez wnioskodawczynię jak i w skardze wniesionej przez uczestników, jest niższa od ustawowej wartości progowej decydującej o dopuszczalności skargi kasacyjnej, obie skargi podlegają odrzuceniu.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., o kosztach rozstrzygając zgodnie z art. 520 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz § 5, § 6 pkt 6 i § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 461).

jw