

Sygn. akt IV CSK 601/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa P. G.
przeciwko [...] "L. [...]" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 3 kwietnia 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Okręgowego w E.
z dnia 15 maja 2013 r., sygn. akt I Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pozwany złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 maja 2013 r. w którym oddalono apelację tego pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 29 stycznia 2013 r. Powód dochodził od strony pozwanej zapłaty kary umownej w związku z wykonywaniem umowy sprzedaży drobiu. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną należność.

W skardze kasacyjnej podniesiono zarzuty naruszenia prawa materialnego i procesowego, wyszczególnionych w ośmiu punktach (s. 2-3 skargi). Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, pozwany stwierdził, że w sprawie wystąpiły istotne zagadnienia prawne, a także zachodzi potrzeba wykładni przepisów budzących rozbieżności w orzecznictwie (art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c.). Bliższą motywację tych stwierdzeń przedstawiono szerzej na s. 4 - 8 skargi. W ocenie skarżącego, skarga kasacyjna jest także oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.).

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości, a ponadto o uchylenie w całości wyroku Sądu Rejonowego i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu (powinno być chyba - Sądowi Rejonowemu) do ponownego rozpoznania (s. 9 skargi).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że - wbrew stanowisku skarżącego - w sprawie nie występują przesłanki uzasadniające przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 1, 2 i 4 k.p.c. W świetle dokonanych ustaleń i interpretacji oświadczeń woli stron (art. 65 k.c.) należało stwierdzić, że Sądy meriti miały usprawiedliwione podstawy do przyjęcia dojścia między stronami do skutku umowy sprzedaży drobiu (s. 13 akt sprawy), istnienia upoważnienia podpisanego pod treścią umowy pracownika pozwanej Spółki do jej reprezentowania w zakresie zawierania tej umowy (art. 96 k.c.), faktu niewykonania umowy (nieprzyjęcia drobiu) przez stronę kupującą z przyczyn

leżących po jej stronie (art. 471 k.c.). Istniały także uzasadnione podstawy do przyjęcia, że strony wiązała cena rynkowa drobiu, do której strony odwołały się w § 3 ust. 2 umowy z dnia 26 czerwca 2012 r.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

[aw]

jw