

Sygn. akt IV CSK 593/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa K. K.
przeciwko (...) Towarzystwo Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej P. Ś.
o odszkodowanie, zadośćuczynienie, rentę i ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 marca 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej interwenienta ubocznego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt I ACa (...),

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 czerwca 2013 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił apelację P. Ś., interwenienta ubocznego po stronie pozwanego (...) Towarzystwu Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej z siedzibą w S. (punkt II drugi wyroku) w części dotyczącej rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w L. z dnia 3 grudnia 2012 r. sygn.. akt I C (...) obejmującego zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda K. K. zadośćuczynienia pieniężnego w kwocie 70.000 złotych z odsetkami ustawowymi (punkt I) oraz ustalającego odpowiedzialność pozwanego za mogące powstać u powoda w przyszłości skutki związane z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 28 kwietnia 2010 r. (punkt III). Tym samym wyrokiem (punkt III) Sąd Apelacyjny oddalił w całości apelację pozwanego skierowaną jedynie do zawartego w wymienionym

wyroku Sądu Okręgowego rozstrzygnięcia o skapitalizowanej rencie wysokości 2000 złotych oraz rencie miesięcznej po 100 złotych oraz oddalił w tym samym zakresie apelację interwenienta ubocznego.

Interwenient uboczny wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) zaskarżając ten wyrok w części obejmującej odrzucenie jego apelacji oraz oddalenie jego apelacji oraz apelacji pozwanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie ulega wątpliwości, że poza rozstrzygnięciem co do istoty sprawy Sąd Apelacyjny zamieścił w punkcie II wyroku (drugim) rozstrzygnięcie w przedmiocie częściowego odrzucenia apelacji interwenienta ubocznego. Rozstrzygnięcie takie, ze względu na swoją treść jest w istocie postanowieniem, pomimo jego połączenia w jednym dokumencie z wyrokiem orzekającym co do istoty sprawy. Jest to postanowienie kończące postępowanie w sprawie, które zamyka, w zakresie nim objętym, drogę do rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. Jednocześnie trzeba zważyć, że postanowienie kończące postępowanie obejmuje sprawę w tym zakresie, w którym ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia, przysługuje skarga kasacyjna. Zgodnie z treścią art. 394¹ § 2 k.p.c. postanowienie o odrzuceniu apelacji wydane w sprawie kasacyjnej przez sąd drugiej instancji podlega wyłącznie zażaleniu. Nie przysługuje na nie skarga kasacyjna, która w zakresie postanowień sądu drugiej instancji może być wniesiona jedynie od postanowień w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania (art. 398¹ § 1 k.p.c.). Wobec tego bez znaczenia dla dopuszczalnego sposobu zaskarżenia postanowienia sądu drugiej instancji odrzucającego częściowo apelację jest zamieszczenie tego postanowienia w wyroku rozstrzygającym w pozostałej części sprawę merytorycznie (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 lipca 2012 r., IV CZ 81/12, niepubl. oraz podobnie w postanowieniach z dnia 17 stycznia 2003 r., I CZ 190/02, niepubl.; z dnia 15 kwietnia 2004 r., IV CZ 36/04, niepubl.; z dnia 8 lutego 2013 r., IV CZ 171/12, niepubl.)

W konsekwencji skarga kasacyjna w części, w której interwenient uboczny zaskarżył postanowienie o odrzuceniu apelacji podlega jako niedopuszczalna odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Podobne konsekwencje wynikają z wniesienia skargi kasacyjnej, wprowadzie właściwej do zaskarżenia merytorycznego rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji o oddaleniu apelacji, ale niedopuszczalnej ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia (3.200 złotych), nie przekraczającą progu wyznaczonego w art. 398² § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

es