

Sygn. akt IV CSK 592/16

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku E. [...] Spółki Akcyjnej w G.

przy uczestnictwie I. K. i W. K.

o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowych odpowiadających treści
służebności przesyłu,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 maja 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestników postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w S.

z dnia 6 maja 2016 r., sygn. akt IV Ca [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) zasądza od uczestników postępowania na rzecz
wnioskodawcy kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem
zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

We wniesionej skardze kasacyjnej wniosek uczestników o przyjęcie jej do rozpoznania oparty został na przesłankach wskazanych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. Zdaniem skarżącej spółki, w sprawie występują istotne zagadnienia prawne dotyczące wątpliwości zasiedzenia przez zakład energetyczny służebności dotyczącej przedwojennych linii przesyłowych, jeżeli po nabyciu własności nieruchomości stanowiących mienie ponemieckie, po przekazaniu ich w akcie nadania nie przeprowadzono żadnego postępowania w przedmiocie ewentualnego wywłaszczenia gruntu zajętego urządzeniami przesyłowymi. Po drugie, zdaniem skarżących należałoby ustalić moment rozpoczęcia ewentualnego biegu zasiedzenia służebności gruntowej w kontekście istniejących w obiegu prawnym decyzji stwierdzających prawo użytkowania wieczystego. W końcu uczestnicy wskazali na konieczność jurydycznego i systemowego rozróżnienia pasa eksploatacyjnego i oddziaływania urządzeń elektroenergetycznych na nieruchomość obciążoną. W uzasadnieniu konieczności wykładni przepisów prawnych wywołujących rozbieżności na tle opisanych zagadnień prawnych uczestnicy przytoczyli szereg orzeczeń sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że jeżeli skarżący, jako okoliczność uzasadniającą wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej

do rozpoznania wskazuje występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, to powinien to zagadnienie przedstawić przez jego sformułowanie z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało, przytoczyć argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych, a ponadto wykazać, że jest to zagadnienie, którego rozwiązanie jest istotne nie tylko dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, lecz także dla praktyki sądowej (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11; z dnia 3 października 2002 r., II CKN 447/01, nie publ.; z dnia 14 grudnia 2004 r., III CK 585/04, nie publ.; z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZ 47/06, nie publ.; z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, nie publ.; z dnia 26 czerwca 2008 r., I CSK 108/08, nie publ.).

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie spełnia tych kryteriów. Skarżący w istocie nie sformułowali żadnego zagadnienia prawnego, które wymagałoby jednoznacznego rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy. Nie wskazali też na tle jakich konkretnych przepisów powstały wątpliwości wywołujące rozbieżne rozstrzygnięcia, który to stan mógłby usprawiedliwiać potrzebę wykładni. Podnieść też trzeba, iż uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej pokrywa się z uzasadnieniem samych podstaw kasacyjnych a to sprawia, że zasadnicze znaczenie nadaje się badaniu rozstrzygnięcia w tej konkretnej sprawie z pominięciem publicznoprawnego waloru interwencji Sądu Najwyższego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 w z art. 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. w zw. z art. 98, 391 § 1 i 398²¹ k.p.c.

[aw]

aj