

Sygn. akt IV CSK 582/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa K. [...] Spółki Akcyjnej z siedzibą w T.
przeciwko C. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 marca 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Okręgowego w L.
z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt IX Ga [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być osiągnięty tylko wtedy, gdy skarżący powoła i uzasadni istnienie przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach może zostać oparte rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w L. w wyniku apelacji pozwanej C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 30 października 2013 r. w ten sposób, że oddalił powództwo. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wniosła powódka K. [...] S. A. z siedzibą w T.. Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłance przewidzianej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. W ocenie powodowej spółki skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, ponieważ Sąd Apelacyjny bezpodstawnie uznał, że nabycie przez pozwaną cukru nastąpiło w sposób zgodny z prawem, w konsekwencji orzekł, że nie doszło do bezpodstawnego wzbogacenia pozwanej kosztem powódki. Jak podkreśla skarżąca, w Sąd Apelacyjny dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego, co skutkowało wydaniem orzeczenia „oczywiście nieprawidłowego”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powołując się na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej jako przesłankę wniosku o jej przyjęcie do rozpoznania, skarżący powinien w oddzielnym wywodzie prawnym wykazać, że w sprawie doszło do kwalifikowanego, tj. oczywistego naruszenia prawa, widocznego od razu, bez potrzeby głębszej analizy oraz, że w wyniku takiego naruszenia prawa zapadł w Sądzie drugiej instancji wyrok oczywiście wadliwy (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z 5 października

2007 r., III CSK 216/07, niepubl.; z dnia 20 czerwca 2007 r., II CSK 184/07, niepubl.; z dnia 26 czerwca 2012 r., III CSK 121/12, niepubl.; z dnia 4 grudnia 2012 r., I CSK 302/12, niepubl.; z dnia 11 marca 2014 r., III SK 65/11, niepubl.).

Powódka K. [...] S. A., pomimo obszernego uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na tej podstawie, nie wykazała w klarowny, jednoznaczny sposób tak rozumianej oczywistej zasadności skargi kasacyjnej z drugiej strony Sąd drugiej instancji jednoznacznie przyjął, że powódka nie wykazała nieważności umów zawartych pomiędzy stronami.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego, jak w sentencji pkt 2, na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. art. 391§ 1 k.p.c., art. 398²¹ k.p.c. oraz § 6 pkt 6 § 13 pkt 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 461).