

Sygn. akt IV CSK 548/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku J. S.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa - Nadleśniczego Nadleśnictwa K., Starosty Powiatu K., Gminy Miasta K., "Z. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L., M. J. i C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowo-Akcyjnej w L. poprzednio C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

o stwierdzenie zasiedzenia służebności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 marca 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w L.

z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołano się na oczywistą zasadność skargi mającą polegać na nierozpoznaniu przez Sąd II instancji wszystkich zarzutów podniesionych w apelacji. Zarzut ten nie jest trafny, lektura rozstrzygnięcia Sądu II instancji wskazuje, że zbadał on wszystkie zarzuty. Sąd II instancji nie ma obowiązku odniesienia się *expressis verbis* do każdego z zarzutów podniesionych w apelacji – może oceniać łącznie zarzuty związane ze sobą i w ten sposób do niektórych zarzutów odnosić się wyłącznie pośrednio. Ważne jest, aby zbadał zakwestionowane rozstrzygnięcie przez pryzmat zarzutów stawianych mu w apelacji. W tej sprawie lektura zaskarżonego postanowienia nie dowodzi zwłaszcza oczywistego naruszenia tego wymagania.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

W niniejszej sprawie w terminie została złożona odpowiedź na skargę kasacyjną, która jest niechlujnie podpisana - podpis przypomina znak + i jest inny niż podpis radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa widniejący na załączonej kserokopii legitymacji służbowej. W tej sytuacji istnieją podstawy do zakwestionowania prawidłowego podpisania odpowiedzi na skargę kasacyjną i w konsekwencji nieuwzględnienia, jako procesowo nieistniejącego, zawartego w niej wniosku o zasądzenie kosztów.