

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta G.

przy uczestnictwie M. L., K. G. i B. J.

o stwierdzenie zasiedzenia,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 5 lutego 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt III Ca [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. zasądza od Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta G. na rzecz
K. G. i B. J. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania podniósł występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego: czy złożenie wniosku i przywrócenie posiadania osobie spoza kręgu osób wymienionych w art. 15 ust. 1 i 16 ust. 1 dekretu o majątkach opuszczonych

przerywa bieg terminu przemilczenia. Kwestia ta nie budzi wątpliwości. O ile samo złożenie wniosku o przywrócenie posiadania przez osobę nieuprawnioną nie przerywa biegu terminu przemilczenia, o tyle skutek taki wywiera wydanie prawomocnego postanowienia sądu o przywróceniu posiadania. W myśl art. 365 § 1 k.p.c., wiąże ono sąd w innym postępowaniu, także w aktualnym postępowaniu o stwierdzenie nabycia własności przez przemilczenie, nie ma zatem miejsca na kwestionowanie jego ważności. Co więcej, sam dekret zakładał, że mogło dojść do przywrócenia posiadania w jego trybie osobie, która nie jest właścicielem nieruchomości – wtedy to ta osoba mogła nabywać prawo własności w trybie przemilczenia (art. 33 dekretu). Należy zatem przyjąć, że w tym przypadku właścicielem jest Pan J., nie ma już zatem możliwości nabycia prawa własności przez przemilczenie przez Skarb Państwa. Wskazane zagadnienie prawne, ze względu na moc wiążącą prawomocnego orzeczenia sądu o przywróceniu posiadania, żadnych wątpliwości zatem nie budzi.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.