

Sygn. akt IV CSK 52/20

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z powództwa A. M.
przeciwko [...] Spółdzielni Mieszkaniowej [...] w L.
o nakazanie wydania dokumentów,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 sierpnia 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 19 września 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w L. z 21 czerwca 2018 r., rozstrzygając o kosztach postępowania apelacyjnego stosownie do jego wyniku.

Powód wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, powołując się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, które sprowadza się do pytania, czy w obecnym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej do żądania od spółdzielni mieszkaniowej przez członka spółdzielni, będącego podmiotem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, dokumentów - protokołów dotyczących stanu technicznego lokalu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Skarga kasacyjna stanowi nadzwyczajny środek zaskarżenia, którego rozpoznanie przez Sąd Najwyższy musi być uzasadnione względami o szczególnej doniosłości, wykraczającymi poza indywidualny interes skarżącego, a mającymi swoje źródło w interesie publicznym wyrażającym się w szczególności w konieczności zapewnienia jednolitej wykładni i jednolitego stosowania prawa.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. może być wyłącznie problem o charakterze prawnym, a nie faktycznym lub wynikającym ze stwierdzonych przez skarżącego uchybień Sądu. Jego rozstrzygnięcie powinno stwarzać przy tym realne i poważne trudności, a także mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia innych spraw. Skarżący winien jest w przypadku tej podstawy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przedstawić pogłębioną argumentację prawną, a zagadnienie prawne musi mieć charakter ściśle jurydyczny, powstały na tle konkretnego przepisu prawa. Nie może ono opierać się na subiektywnej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (zob. post SN z 24 sierpnia 2016 r., II CSK 94/16; z 22 maja 2017 r., IV CSK 602/16; z 1 marca 2018 r., I CSK 657/17; z 10 kwietnia 2018 r., I CSK 733/17; z 11 kwietnia 2018 r., IV CSK 514/17; z 19 kwietnia 2018 r., I CSK 709/17; z 24 kwietnia 2018 r., IV CSK 552/17; z 10 maja 2018 r., I CSK 798/17; z 16 maja 2018 r., II CSK 15/18; z 22 maja 2018 r., I CSK 23/18).

Sformułowane przez powoda pytanie wspomnianych wymogów nie spełnia. Nie odnosi się ono w sposób generalny i abstrakcyjny do treści jakiegokolwiek przepisu, który miałby podlegać niejednolitej wykładni, wobec czego wnioszek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania należy uznać za oczywiście bezzasadny.

Przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej w postaci występowania w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga od skarżącego sformułowania pytania

prawnego wedle podobnych zasad, jak ma to miejsce w przypadku zagadnień prawnych przedstawianych do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu przez sądy odwoławcze (art. 390 § 1 k.p.c.). W niniejszej sprawie natomiast skarżący oczekuje w istocie wskazania przez Sąd Najwyższy, czy istnieje podstawa prawna, na której możliwe byłoby żądanie wydania przez spółdzielnię mieszkaniową protokołów dotyczących stanu technicznego lokalu. Jak wskazano powyżej, żądanie to wykracza poza cel przyczyny kasacyjnej wymienionej we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Celem tym jest bowiem wyjaśnienie poważnych wątpliwości prawnych, które nadają się do rozstrzygnięcia, a nie poszukiwanie różnych potencjalnych materialnych podstaw prawnych roszczenia procesowego.

Wśród dokumentów wymienionych w art. 8¹ ust. 1 u.s.m. nie ma dokumentów o charakterze techniczno-sprawozdawczym, a interpretowanie zamkniętego katalogu uprawnień informacyjnych członka spółdzielni mieszkaniowej w sposób rozszerzający byłoby nieuprawnione. Twierdzenie powoda, że art. 8¹ ust. 1 u.s.m. nie zawiera katalogu zamkniętego pozostaje w sprzeczności z dotychczasowymi wypowiedziami judykatury. Nie powinno również budzić wątpliwości, że żądanie udostępnienia dokumentów w postaci protokołów stanu technicznego lokalu wykracza poza *ratio legis* normy wynikającej z art. 8¹ ust. 1 u.s.m., którą jest umożliwienie członkowi spółdzielni uzyskania informacji o działaniach organów spółdzielni, a nie o stanie technicznym lokalu.

Z tych przyczyn należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).