

Sygn. akt IV CSK 51/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.
przeciwko S. S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 marca 2020 r.,

na skutek wniosku pozwanego

o sprostowanie omyłki pisarskiej zawartej w punkcie 3

wyroku Sądu Najwyższego

z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt IV CSK 51/17,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 26 lutego 2020 r. adwokat S. S. wystąpił o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w punkcie 3 wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt IV CSK 51/17, przez zastąpienie określenia kwoty wynagrodzenia przyznanego S. S. jako kuratorowi ustanowionemu dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego S. S. w wysokości 3600 zł określeniem tej kwoty w wysokości 4428 zł. Wnioskodawca argumentował, że przyznana mu kwota wynagrodzenia 3600 zł jest kwotą netto, podczas gdy zgodnie z § 1 ust. 3 obowiązującego wtedy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada

2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. poz. 1476) wynagrodzenie kuratora będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o wynagrodzeniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o sprostowanie orzeczenia nie może zmierzać do zmiany zawartego w nim rozstrzygnięcia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2007 r., II CSK 314/06, nie publ., wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2014 r., I CSK 422/13, nie publ.). Wnioskowana przez wnioskodawcę zmiana wysokości przyznanego mu wynagrodzenia byłaby zmianą rozstrzygnięcia zawartego w postanowieniu Sądu Najwyższego, a nie sprostowaniem, o którym mowa w art. 350 § 1 k.p.c. Przesądza to o tym, że wniosek jest bezzasadny.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

aj