

Sygn. akt IV CSK 509/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie ze skargi Rzecznika Praw Obywatelskich
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego w K.

z dnia 19 lutego 2015 r., sygn. akt III Nsm [...]

w sprawie z wniosku P. A. W. i A. D. W.

przy uczestnictwie A. J. W., B. R. i Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Z.
o przysposobienie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 18 stycznia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania A. J. W.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt I Ca [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Z.
adwokatowi T. I. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną
o należny podatek od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów
pomocy prawnej udzielonej uczestniczkce postępowania A. J. W.
z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Uczestniczka postępowania zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu Sądu Okręgowego w Z. z dnia 30 czerwca 2016 r. naruszenie art. 378 § 1 w związku z art. 65 § 2 i art. 66 k.p.c. oraz naruszenie art. 365 § 1 k.p.c.

Wniosek o przyjęcie do rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej uczestniczka postępowania uzasadniła oczywistą zasadnością tej skargi, tj. ziszczeniem się przesłanki, o której mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Pełnomocnik uczestniczki wskazał, że skarga kasacyjna jest oczywiście zasadna ze względu na nieważność postępowania, gdyż uczestniczka nie była, mimo iż jest częściowo ubezwłasnowolniona, reprezentowana w postępowaniu przez przedstawiciela ustawowego - kuratora osoby ubezwłasnowolnionej (art. 379 pkt 2 k.p.c.). Stanowiło to naruszenie art. 65 § 1 k.p.c. w zw. z art. 66 k.p.c., skutkujące pozbawieniem uczestniczki możliwości obrony swoich praw i wywierające wpływ na wynik sprawy (art. 379 pkt 5 k.p.c.).

Skarżąca podniosła również, że Sąd Okręgowy naruszył art. 365 § 1 k.p.c. ponieważ oparł rozstrzygnięcie na nieprawomocnych ustaleniach innego sądu nie bacząc na to, że były one poczynione w nieprawomocnie zakończonym postępowaniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z przyczyn wyjaśnionych w odpowiedzi Prokuratora Okręgowego na skargę kasacyjną uczestniczki, nie zachodzi żadna z powołanych przez uczestniczkę przesłanek przyjęcia jej skargi do rozpoznania.

Jak trafnie wyjaśniono w odpowiedzi Prokuratora Okręgowego, uchybienie w zakresie reprezentacji uczestniczki wystąpiło przed sądem pierwszej instancji (dotyczyło pierwszej rozprawy) i nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik sprawy. Przy tym najistotniejsza w realiach sprawy czynność: wysłuchanie uczestniczki w celu zajęcia przez nią stanowiska w przedmiocie zgody na przysposobienie jej małoletniej córki, została przeprowadzona.

Należy też zgodzić się z autorem odpowiedzi na skargę kasacyjną, że zarzut naruszenia art. 365 k.p.c., w kontekście dopuszczenia dowodu z opinii biegłych sporządzonej w postępowaniu o uchylenie ubezwłasnowolnienia uczestniczki (obecnie już zakończonego prawomocnym oddaleniem wniosku), jest niezbyt zrozumiały.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach pomocy prawnej udzielonej uczestniczce z urzędu w postępowaniu kasacyjnym stanowił art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. o adwokaturze (Dz.U. 2017.2368) oraz § 4 ust. 1 i 3, § 10 ust. 1 pkt 3 i § 16 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016.1714).

aw

jw