

Sygn. akt IV CSK 492/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa Z.S.
przeciwko M.K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 3 lipca 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt I AGa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie pozwany wniósł skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego. Dotyczy ono tego, czy dopuszczalne jest pokrycie podwyższonego wkładu wspólnika spółki jawnej przez pozostawienie należnego udziału w zysku. Po pierwsze, na tle tej sprawy kwestia ta nie wymaga rozstrzygnięcia. Jak bowiem ustalił Sąd II instancji, a dokonane przez ten Sąd ustalenia faktyczne nie

podlegają już kontroli w postępowaniu kasacyjnym, nie jest jasne, czy jakikolwiek zysk został wypracowany i był do pobrania przez wspólnika, a ciężar dowodu co do tej okoliczności w warunkach tej sprawy spoczywał na pozwanym. Skoro tak, to nie ma w ogóle zasadności rozważania możliwości zaliczania tego „zysku” na poczet należności na udział kapitałowy. Po drugie, samo zagadnienie prawne wątpliwości jurydycznych nie budzi. Jest jasne, że w przypadku spółki jawnej czym innym jest udział kapitałowy wspólnika i czym innym należny mu ewentualnie wypracowany przez spółkę zysk. Oczywiście też wypracowanie zysku nie powoduje automatycznego zwiększenia udziału kapitałowego - udział taki może zostać zwiększony jedynie przez zmianę umowy spółki. Jeśli tego rodzaju zmiana umowy spółki zostanie dokonana, to powstaje względem wspólników obowiązek pokrycie zwiększonego udziału kapitałowego w spółce. Prawo przy tym nie ogranicza sposobu dokonania tego pokrycia. Jest zatem również jasne, że tak jak pokrycie może nastąpić przez wniesienie aportu, wpłatę gotówki, tak również przez potrącenie roszczeń wzajemnych ze spółką (jest to specyficzna odmiana konwersji długu na kapitał znanego w spółkach kapitałowych). Jednakże nie może budzić wątpliwości dokonanie przez wspólnika świadczenia w jakiegokolwiek z tych postaci. Potencjalnie nie można przy tym wykluczyć wniesienia stosownej sumy w sposób konkludentny, ale czy tak się stało, to już kwestia oceny na tle całokształtu okoliczności konkretnej sprawy. Tym niemniej wskazane w skardze kasacyjnej istotne zagadnienie prawne nie budzi wątpliwości.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

