

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa Z.B. i I.S.
przeciwko [...] Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w S.
o ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 lutego 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powodów
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W sprawie o ustalenie, że uchwała nr [...] Zarządu [...] Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej o zawieszeniu działalności Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej „[...]” w S. oraz o ustanowieniu dla tej Kasy zarządcy komisarycznego jest sprzeczna z art. 42 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo - kredytowych, powodowie wnieśli skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] oddalającego ich apelację od wyroku Sądu Okręgowego w G nie wskazując wartości przedmiotu zaskarżenia. W wykonaniu zobowiązania do jej wskazania podali, że sprawa, z uwagi na przedmiot uchwały i brak bezpośredniego wpływu na prawa i obowiązki powodów, ma charakter niemajątkowy, a w razie przyjęcia jej majątkowego charakteru wartość przedmiotu

zaskarżenia stanowi kwota 15 600 zł jako równowartość rocznego wynagrodzenia obojga powodów należnego im jako członkom zarządu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W uchwale siedmiu sędziów, mającej moc zasady prawnej, z dnia 10 maja 2011 r., III CZP 126/10 (OSNC 2011 r., nr 11, poz. 117) Sąd Najwyższy stwierdził, że sprawa o uchylenie, ustalenie nieistnienia oraz stwierdzenie nieważności uchwały organów spółdzielni jest sprawą o prawa niemajątkowe, jeżeli przedmiotem zaskarżonej uchwały są prawa lub obowiązki o charakterze niemajątkowym. Decydujące znaczenie przypisać trzeba zatem temu, jaki jest przedmiot uchwały zaś określenie jego charakteru oparte być musi na określeniu interesu, jaki przedmiot uchwały realizuje i interesu, który podlega ochronie wskutek zaskarżenia uchwały. Jak wskazał Sąd Najwyższy, majątkowy lub niemajątkowy charakter konkretnych praw i obowiązków będących przedmiotem ochrony prawnej jest decydujący dla kwalifikacji dla kwalifikacji sprawy jako sprawy o prawa majątkowe lub niemajątkowe. Oceniając z tego punktu widzenia przedmiot zaskarżonej uchwały w aspekcie określenia praw i interesów powodów podlegających ochronie stwierdzić trzeba, że zgłoszone przez powodów żądanie zmierza do ochrony ich interesu majątkowego, skoro wskutek zawieszenia działalności Kasy i ustanowienia zarządcy komisarycznego przestali pełnić funkcje członków zarządu, a skuteczne zakwestionowanie uchwały miałoby prowadzić do stworzenia takiej sytuacji prawnej, która umożliwiałaby im ich dalsze wykonywanie. Wbrew twierdzeniu powodów skrócenie kadencji członków zarządu w wyniku podjęcia zaskarżonej uchwały wywarło nie pośredni, lecz bezpośredni skutek w ich sferze majątkowej.

Jako wartość przedmiotu zaskarżenia powodowie wskazali kwotę 15 600 zł, przy czym z uwagi na łączące powodów współuczestnictwo formalne, w stosunku do poszczególnych powodów są to kwoty niższe, co w świetle art. 398² § 1 k.p.c. czyni skargę kasacyjną niedopuszczalną.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

