

Sygn. akt IV CSK 434/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości "F." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w C.
przeciwko M. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L.
i W. Spółce Akcyjnej z siedzibą w L.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 lutego 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. nie obciąża strony powodowej kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powód - Syndyk Masy Upadłości „F.” - spółki z o.o. (w upadłości likwidacyjnej) złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 26 stycznia 2017 r., w którym oddalono apelację powoda, wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 stycznia 2016 r. W wyroku tym Sąd zasądził od M. spółki z o.o. na rzecz syndyka kwotę 647.405,99 zł z odsetkami oraz oddalił powództwo w stosunku do pozwanej – W. S.A. Po rozpoznaniu apelacji strony powodowej, obejmującej oddalenie powództwa, Sąd Apelacyjny oddalił apelację.

W skardze kasacyjnej strony pozwanej podniesiono zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego, prawa materialnego. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący stwierdził, że skarga jest oczywiście uzasadniona, ponieważ Sąd Apelacyjny błędnie przyjął, iż zawarcie przez inwestora – W. S.A. umowy o zastępstwo powiernicze wyłączyło odpowiedzialność solidarną jego inwestora na podstawie art. 647¹ § 5 k.c., a więc - zapłatę powodowi (innym wykonawcom - podwykonawcom) wynagrodzenia za wykonanie przez powoda i odebrane przez inwestora roboty budowlane (s. 2-3 skargi).

Skarżący wnosił o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia obu wyroków Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej, zawartej w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, a także treść odpowiedzi na skargę (s. 695 i n. akt sprawy), Sąd Najwyższy stwierdził, że - wbrew stanowisku strony skarżącej - skarga kasacyjna nie jest oczywiście uzasadniona w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z ustaleń faktycznych dokonanych przez Sądy meriti i dotyczących m.in. prawnego statusu powoda (skarżącego) i pozwanych (spółki M. i Spółki W.) wynika, że powodowej Spółki nie można zakwalifikować jako podwykonawcy

w rozumieniu art. 647¹ § 5 k.c. Niekwestionowana w sprawie była okoliczność, że upadła spółka F., reprezentowana obecnie przez Syndyka, miała status generalnego wykonawcy (s. 9 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Status taki na pewno nie przysługiwał pozwanej spółce M., ponieważ Spółkę tę łączyła ze spółką W. umowa o powiernicze zastępstwo inwestycyjne (s. 10 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Sąd Apelacyjny trafnie wyjaśnił, że umowa łącząca bezpośredniego inwestora z inwestorem zastępczym (powierniczym) nie może być kwalifikowana jako umowa o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 i n. k.c., a stosunek prawny łączący inwestora zastępczego z wykonawcą nie może być uznany za stosunek podwykonawstwa w rozumieniu art. 647¹ § 5 k.c. (s. 11 uzasadnienia zaskarżonego wyroku).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej strony powodowej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Odstąpiono od obciążenia Syndyka (powoda) kosztami postępowania kasacyjnego (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 6 maja 2017 r., k. 687 akt sprawy; art. 102 k.p.c.).

aw

jw