

Sygn. akt IV CSK 402/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa A. D.
przeciwko M. K. i B. K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 grudnia 2013 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego M. K.
od wyroku Sądu Okręgowego w W.
z dnia 1 grudnia 2011 r., sygn. akt I Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pozwany M. K. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 grudnia 2011 r., którym oddalono apelację jego oraz pozwanej B. K. od wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 22 października 2010 r., uzupełnionego wyrokiem z dnia 11 maja 2011 r., zasądającego od pozwanych solidarnie na rzecz powódki A. D. kwoty 66.000 zł oraz 16.490 zł odsetkami ustawowymi.

Skarga kasacyjna pozwanej B. K. została odrzucona postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 4 lipca 2012 r., prawomocnym z dniem 17 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy, oceniając - na podstawie art. 398⁹ § 1 k.p.c. - skargę kasacyjną pozwanego z punktu widzenia podstaw przyjęcia jej do rozpoznania zważył:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia zmierzającym do ujednolicenia orzecznictwa, zatem przepisy ją regulujące podlegają ścisłej wykładni z uwzględnieniem w szczególności interesu publicznego, któremu zasadniczo ten środek zaskarżenia służy. Zgodnie z powołanym przepisem skarga kasacyjna może zostać przyjęta do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Podkreślenia wymaga, że Sąd Najwyższy nie jest trzecią instancją sądową i nie rozpoznaje sprawy, a jedynie skargę kasacyjną, będącą szczególnym środkiem zaskarżenia.

W art. 398⁴ § 2 k.p.c. przewidziano wymaganie przytoczenia i odrębnego uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, który umożliwiać ma ocenę, czy w danym przypadku spełnione są przesłanki realizujące jej funkcję. Kognicja Sądu Najwyższego na tym etapie postępowania kasacyjnego jest ograniczona i nie obejmuje oceny zasadności podstaw skargi kasacyjnej.

W wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania pozwany wskazał, że w sprawie zachodzi potrzeba dokonania wykładni art. 628 § 1 k.c., budzącego

jego zdaniem poważne wątpliwości. W ocenie skarżącego błędne jest przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że pod pojęciem podstawy do ustalenia wynagrodzenia, którym posługuje się ten przepis, można rozumieć wskazanie na koszty roślin i innych materiałów użytych do wykonania ogrodu oraz koszty robocizny. Skarżący wywodził, że Sąd Okręgowy dopuścił się naruszenia wskazanego przepisu z jednej strony przyjmując, iż strony w umowie nie określiły wysokości należnego powodce wynagrodzenia ani w formie ryczałtowej, ani kosztorysowej, a z drugiej strony przyjmując, iż strony uzgodniły podstawę ustalenia tego wynagrodzenia przez zaakceptowanie „kosztorysu wstępnego”, co w konsekwencji doprowadziło do zaakceptowania wynagrodzenia w formie kosztorysowej ustalonej przez biegłego.

Powoływanie się na przesłankę istnienia potrzeby wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów wymaga wykazania, że określony przepis prawa, mimo wystąpienia takiej potrzeby nie doczekał się wykładni albo niejednolita wykładnia wywołuje wyraźnie wskazane przez skarżącą rozbieżności w judykaturze w odniesieniu do identycznych lub podobnych stanów faktycznych, które należy przytoczyć (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2008 r., III CSK 104/08, nie publ.; z dnia 28 marca 2007 r., II CSK 84/07, nie publ.; z dnia 15 października 2002 r., II CZ 102/02, nie publ.; z dnia 12 grudnia 2008 r., II PK 220/08, nie publ.; z dnia 11 stycznia 2008 r., I UK 283/07, nie publ.). Skarżącego obciąża obowiązek przedstawienia odrębnej i pogłębionej argumentacji prawnej wskazującej na zaistnienie powołanej okoliczności, zawierającej szczegółowe omówienie, na czym polegają poważne wątpliwości interpretacyjne (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2009 r., I CSK 111/09, nie publ.; z dnia 12 grudnia 2008 r., II PK 220/08, nie publ.; z dnia 31 stycznia 2008 r., II UK 246/07, nie publ.; z dnia 13 grudnia 2007 r., I PK 233/07, OSNP 2009, nr 3 – 4, poz. 43; z dnia 19 października 2006 r., IV CSK 246/06; z dnia 30 maja 2005 r., I PK 23/05, nie publ.).

W ocenie Sądu Najwyższego powołana w skardze przyczyna nie usprawiedliwia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Pojęcie podstaw do ustalenia wynagrodzenia za wykonanie dzieła, którym posługuje się przepis art. 628 § 1 k.c. jest jasne i sposób jego rozumienia nie powinien budzić wątpliwości. Nie

zachodzą w tym zakresie różnice stanowiska jaudykatury. Problem, czy w konkretnym przypadku odwołanie się przez strony w umowie jedynie do kosztów roślin i innych materiałów oraz kosztów robocizny wystarcza do przyjęcia, że w ten sposób doszło do określenia wysokości należnego wynagrodzenia w świetle art. 628 § 1 k.c. jest kwestią ustalenia treści stosunku zobowiązaniowego oraz subsumcji przyjętego stanu faktycznego pod to pojęcie (zastosowaniem prawa), a nie wiąże się ze znaczeniem (interpretacją) tego pojęcia.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c., odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanego.

aw

es