

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Misztal-Konecka (przewodniczący)

SSN Tomasz Szanciło (sprawozdawca)

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Z. S. i J. S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 października 2019 r.,

skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

I. umarza postępowanie kasacyjne;

II. zasądza od (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Z. S. i J. S. solidarnie kwotę 5.400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanych J. i Z. S. kwoty 307.271,35 zł, na którą składały się kwoty: 299.119,47 zł tytułem należności głównej (niespłacony kredyt hipoteczny), 3.079,05 zł tytułem odsetek umownych za korzystanie z kapitału w wysokości 4,05% za okres 1 października 2014 r. - 9 kwietnia 2015 r. i 5.072,83 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 8,10% za okres 1 marca 2015 r. - 26 czerwca 2015 r.

Wyrokiem z dnia 13 marca 2017 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił powództwo (pkt I) i zasądził od powoda na rzecz r. pr. M. M. kwotę 7.200 zł, powiększoną o należny podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną z urzędu (pkt II).

W wyniku apelacji wniesionej przez powoda Sąd Apelacyjny w (...), wyrokiem z dnia 14 grudnia 2017 r., oddalił apelację (pkt I) i zasądził od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 8.100 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym (pkt II).

Powód wniósł skargę kasacyjną od powyższego wyroku, zaskarżając go w całości.

Następnie pismem z dnia 21 października 2019 r. powód cofnął skargę kasacyjną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398²¹ k.p.c., jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed Sądem Najwyższym, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji, z tym że skargę kasacyjną cofnąć może również sama strona.

Odpowiednie zastosowanie znajduje więc m.in. art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c., w świetle którego w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie kasacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. W odniesieniu do postępowania kasacyjnego oznacza to, że w wypadku cofnięcia skargi kasacyjnej Sąd Najwyższy umarza postępowanie kasacyjne, orzekając o kosztach tego postępowania.

Takie cofnięcie skargi kasacyjnej miało miejsce w niniejszej sprawie. Podkreślić przy tym należy, że cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową niepodlegającą kontroli sądu (zob. np. postanowienie SN z dnia 3 września 1998 r., I CKN 820/97, niepubl.).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c. orzeczono jak w punkcie I sentencji.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 7 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 265 ze zm.).

jw