

Sygn. akt IV CSK 359/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Ministra Skarbu Państwa
przeciwko Syndykowi Masy Upadłości E. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w upadłości likwidacyjnej w G.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 5 grudnia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Na skutek apelacji powoda Skarbu Państwa-Ministra Skarbu Państwa od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 czerwca 2011 r. oddalającego powództwo skierowane przeciwko E. sp. z o.o. w G. w sprawie o zapłatę, Sąd Apelacyjny w [...], wyrokiem z dnia 26 czerwca 2012 r. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4 000 000 zł, z ustawowymi odsetkami, dochodzoną z tytułu poręczenia przez pozwaną za wykonanie przez S. [...] sp. z o.o. w G. jej zobowiązania wobec powoda z tytułu umowy sprzedaży przedsiębiorstwa, oddalając apelację powoda w pozostałej części.

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego pozwana zarzuciła naruszenie prawa materialnego, to jest art. 354 § 2 w związku z art. 355 § 1 i 2 k.c., art. 471, art. 472, art. 487 § 1, art. 880, art. 876, art. 498 § 1 i 2, art. 499 k.c. oraz art. 65 w związku z art. 879 i art. 881 k.c., a także art. 879 § 1 i 2 w związku z art. 883 § 1 i art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca wskazała, że skarga jest oczywiście uzasadniona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c., wymieniającego oczywistą zasadność skargi kasacyjnej jako przesłankę jej przyjęcia przez Sąd Najwyższy do rozpoznania, powołanie się na tę przesłankę wymaga wykazania niewątpliwej, widocznej na pierwszy rzut oka, bez konieczności głębszej analizy, sprzeczności wyroku z przepisami prawa nie podlegającymi różnej wykładni, a więc wykazania, że przytoczone w niej podstawy uzasadniają uwzględnienie skargi (por. m.in.: postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 8 marca 2002 r. I PKN 341/01, OSNP 2004, nr 6, poz. 100 oraz z dnia 10 stycznia 2003 r., V CZ 187/02, OSNC 2004, nr 3 poz. 49). Ocena wystąpienia tej przesłanki musi zatem nawiązywać do podstaw skargi i, siłą rzeczy, wiązać się z oceną czy to one są oczywiście uzasadnione w rozumieniu wyżej przedstawionym. Prezentowanego stanowiska o oczywistej zasadności skargi, a zatem oczywistej zasadności jej

podstaw, Sąd Najwyższy nie podziela i tym samym nie znajduje ustawowego usprawiedliwienia dla do przyjęcia skargi do merytorycznego rozpoznania.

W świetle powyższego, przy uwzględnieniu, że w sprawie nie zachodzi nieważność postępowania, którą - zgodnie z art. 398¹³ § 1 k.p.c. - Sąd Najwyższy bierze pod uwagę z urzędu, należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. uwzględniając sytuację finansową skarżącej.

aw

jw