

Sygn. akt IV CSK 352/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa Z. K.  
przeciwko M. G. i I. K. D.  
o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 21 grudnia 2016 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powódki  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)  
z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt V ACa (...),

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powódka wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołała się na występowania na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego. Ma się ono sprowadzać do potrzeby wypowiedzenia się przez Sąd Najwyższy co do charakteru prawnego umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie: czy jest ona odpłatna, czy nieodpłatna. Kwestia ta jednak na tle tej sprawy nie ma znaczenia – przewłaszczenia dokonano skutecznie, a powódka kwestionować go nie może. Nie ma też, bez względu na charakter prawny tej umowy, roszczenia do pozwanego z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia – pozwany nie został bowiem względem niej bezpodstawnie wzbogacony, bo uzyskał tytuł prawny do lokalu na podstawie ważnej umowy z pozwaną.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.