

Sygn. akt IV CSK 290/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku J. S.

przy uczestnictwie X. S.

o stwierdzenie wykonalności i wykonanie orzeczenia sądu zagranicznego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 31 października 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 19 lutego 2013 r., sygn. akt I ACz [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni
kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania X. S. złożył skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 19 lutego 2013 r., wydanego w wyniku wniesienia zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 13 grudnia 2011 r. W skardze wskazywano na naruszenie przepisów k.p.c., tj. art. 1146 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 1150 k.p.c. i art. 1146 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 1150 k.p.c.; art. 1146 § 1 pkt 5 k.p.c. w zw. z art. 1150 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 3 § 2 k.p.c. w zw. z art. 381 k.p.c.

Motywuując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie (o stwierdzenie wykonalności i wykonania orzeczenia sądu amerykańskiego) występują istotne zagadnienia prawne. Chodzi mianowicie o to, czy przez spełnienie przesłanki uznania wykonalności orzeczenia Sądu zagranicznego (art. 1146 § 1 pkt 4 k.p.c.) rozumie się realną, rzeczywistą i skuteczną w danych okolicznościach sprawy możliwość obrony, czy też wystarczającym jest jedynie teoretyczna i hipotetyczna możliwość obrony. Inne zagadnienie prawne sprowadza się do pytania, czy o uznanie wykonalności orzeczenia Sądu państwa obcego bez uwzględnienia możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do świadczenia alimentacyjnego, a ponadto w sytuacji, w której uprawniony zamieszkujący na terenie Polski, pobiera świadczenia alimentacyjne na podstawie tytułu egzekucyjnego, wydanego przez sąd polski, nie jest sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego R.P. (klauzula porządku publicznego). W ocenie skarżącego, skarga kasacyjna jest ponadto uzasadniona z uwagi na okoliczności podniesione w zarzutach i w uzasadnieniu tej skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść zaskarżonego postanowienia, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej szerszą motywację prawną wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na tę skargę, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występują – wbrew stanowisku skarżącego – przesłanki przyjęcia skargi do rozpoznania, przewidziane w art. 398⁹ § 2 pkt 1 i 4 k.p.c. Zaskarżone postanowienie Sądu Apelacyjnego zapadło po uchyleniu przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 7 listopada 2012 r. postanowienie z dnia

24 stycznia 2012 r. (sygn. akt I ACz [...]; k. 218 akt sprawy), a Sąd Apelacyjny rozpoznając ponownie sprawę – przekonywająco wskazał, że nie zachodziła przeszkoda do stwierdzenia wykonania wyroku sądu amerykańskiego z dnia 11 kwietnia 2008 r. wynikająca z art. 1146 § 1 pkt 3 w zw. z art. 1150 k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2009 r.). To samo dotyczy przeszkody stwierdzenia wykonalności wskazanej w art. 1146 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 1150 k.p.c. (s. 5-6 uzasadnienia zaskarżonego postanowienia).

W tej sytuacji należało odmówić przyjęcia złożonej skargi do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do art. 48 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. oraz § 11, 12 ust. 4 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, (...) (Dz.U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).

aw
db