

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa J.K.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej [...] w G.
o stwierdzenie nieważności uchwały, ewentualnie o uchylenie uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 listopada 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powódka wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania wskazała potrzebę wykładni art. 8³ ust. 3 i 4 u.s.m. w związku z art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. o zmianie u.s.m. ze względu na rozbieżności co do tego, czy pierwsza kadencja w rozumieniu tych przepisów to kadencja dopiero rozpoczynająca się po ich wejściu w życie, czy

też trwająca w chwili ich wejścia w życie. Tak ujęte zagadnienie prawne nie wymaga jednak rozpatrzenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Ze względu na uznanie uchwały o wyborze z 2012 r. za nieważną, co jest skuteczne *ex tunc*, oznacza to, że w latach 2013-2016 wskazana osoba nie była członkiem rady nadzorczej. Zatem kadencja rozpoczęta w 2016 r. jest w istocie pierwszą, a nie trzecią kadencją. Na tle tego stanu faktycznego wskazane zagadnienie prawne nie jest konieczne do rozpoznania sprawy.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

as]

jw