

Sygn. akt IV CSK 217/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 stycznia 2014 r.,
w sprawie z wniosku M. M. i Z. M.
przy uczestnictwie [...] U. [...] w G. i Gminy Miasta G.
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
na skutek wniosku uczestnika postępowania [...] U. [...] w G.
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt IV CSK 217/13

uzupełnia sentencję postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt IV CSK 217/13 w ten sposób, że po punkcie 2 (drugim) dodaje kolejny punkt o treści: "3) oddala wniosek uczestnika postępowania [...] U. [...] w G. o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym."

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania [...] U. [...] w G. złożył wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt IV CSK 217/13 przez zamieszczenie w nim rozstrzygnięcia w przedmiocie zawartego w odpowiedzi na skargę kasacyjną złożonej przez tego uczestnika postępowania wniosku o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W aktach sprawy (k. 730-736) znajduje się odpowiedź na skargę kasacyjną złożoną przez uczestnika postępowania [...] U.[...] w G., w której zawarty jest wniosek o zasądzenie na rzecz tego uczestnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, o którym nie orzekł Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 29 sierpnia 2013 r. Z tych względów wniosek uczestnika postępowania, złożony w przewidzianym w art. 351 § 1 w zw. z art. 362, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. terminie, o uzupełnienie tego orzeczenia zasługiwał na uwzględnienie. Skutkowało to koniecznością uzupełnienia wymienionego orzeczenia o rozstrzygnięcie w przedmiocie złożonego wniosku o zasądzenie na rzecz uczestnika postępowania zwrotu kosztów postępowania.

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania podlegał oddaleniu z tej przyczyny, że uczestnik postępowania nie wniósł w przewidzianym w art. 398⁷ § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. terminie odpowiedzi na skargę kasacyjną, co w myśl ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z dnia: 16 maja 2002 r., IV CKN 1071/00, OSNC 2003 nr 9, poz. 120, 14 marca 2003 r., V CKN 1733/00, nie publ., 7 maja 2003 r., IV CKN 113/01, nie publ.) uzasadniało oddalenie wniosku o zasądzenie na rzecz tej strony zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. Zgodnie bowiem z art. 398⁷ § 1 k.p.c. – mającym także poprzez art. 13 § 2 k.p.c. zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym - strona może wnieść do sądu drugiej instancji odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie dwutygodniowym od doręczenia jej skargi.

Nie stanowi odpowiedzi na skargę tak nazwane pismo procesowe, wniesione po upływie ustawowego terminu do dokonania tej czynności. W konsekwencji, nie wywołuje ono skutków w zakresie zawartego w nim wniosku o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, obejmującego sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę (art. 167 w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 13 § 2 k.p.c.).

Odpis skargi kasacyjnej został doręczony uczestnikowi postępowania [...] U. [...] w G. w dniu 20 marca 2013 r. (dowód: zwrotne poświadczenie odbioru – k. 729), natomiast odpowiedź na skargę kasacyjną została wniesiona do Sądu Okręgowego w dniu 2 kwietnia 2013 (dowód: koperta wraz z adnotacją Urzędu Pocztowego - k. 739), jednakże została ona zwrócona uczestnikowi zarządzeniem Przewodniczącego Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 kwietnia 2013 r. (k. 744) wydanym na podstawie art. 132 § 1 k.p.c. Pełnomocnik uczestnika postępowania wniósł do Sądu Najwyższego pismo procesowe z dnia 22 kwietnia 2013 r. (k. 748) - które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 26 kwietnia 2013 r. - w którym w uzupełnieniu skargi kasacyjnej, powołując się na treść art. 130 § 3 k.p.c., w załączeniu przedłożył dowód przesłania wnioskodawcom i drugiemu uczestnikowi postępowania odpowiedzi na skargę kasacyjną. Następnie pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. (k. 760) Sąd Okręgowy w G. nadesłał do Sądu Najwyższego uzupełnienie odpowiedzi tego uczestnika postępowania na skargę kasacyjną tożsame z pismem procesowym tego uczestnika z dnia 22 kwietnia 2013 r., które wpłynęło wcześniej do Sądu Najwyższego.

Powyższe okoliczności wskazują, że odpowiedź na skargę kasacyjną została wniesiona przez uczestnika postępowania [...] U. [...] w G. po terminie, gdyż po zarządzeniu jej zwrotu przez Przewodniczącego Sądu Okręgowego w G. nie miał do niej zastosowania przepis art. 130 § 3 k.p.c., który dotyczy jedynie takich pism procesowych, do których miał zastosowanie tryb sanowania ich braków przewidziany w art. 130 § 1 k.p.c. Podstawą prawną wydanego przez Przewodniczącego Sądu Okręgowego zarządzenia o zwrocie odpowiedzi na skargę kasacyjną stanowił natomiast art. 132 § 1 k.p.c., według którego w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. Do pisma procesowego wniesionego do sądu dołącza

się dowód doręczenia drugiej stronie odpisu albo dowód jego wysłania przesyłką poleconą. Pisma, do których nie dołączono dowodu doręczenia albo dowodu wysłania przesyłką poleconą, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku. W razie ponownego wniesienia tak zwróconego pisma procesowego datą jego wniesienia jest dopiero data ponownego jego wniesienia do sądu.

Z tych względów orzeczono, jak na wstępie.

aw

jw