

Sygn. akt IV CSK 114/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu (...) w W.

przeciwko K. W.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej (...)

Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 września 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 22 czerwca 2018 r., sygn. akt V ACa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz interwenienta ubocznego kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego;**
- 3. przyznaje adw. P.I. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w (...) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych powiększoną o 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie pozwanemu z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie jeden z pozwanych wniósł skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na oczywistą zasadność skargi. Ma ona wynikać z oczywistego naruszenia art. 6 k.c. przez to, że, w ocenie skarżącego, nie wymagano udowodnienia przez powoda faktu wypowiedzenia umowy kredytowej przez jego poprzednika prawnego (bank), ani poinformowania o tym wypowiedzeniu pozwanego, przestając w tym zakresie na bankowym tytule egzekucyjnym, opatrzonym klauzulą wykonalności, który jednak jest dokumentem prywatnym. Skarga nie zasługuje jednak na przyjęcie jej do rozpoznania z tego względu. Przede wszystkim trzeba podkreślić, że podnoszona dla dowiedzenia jej oczywistej zasadności kwestia w istocie dotyczy ustalenia faktów i oceny dowodów - tego, czy umowa została wypowiedziana, a kredytobiorca poinformowany, tymczasem te kwestie w ogóle nie mogą być podnoszone w postępowaniu kasacyjnym. Ponadto dowodem w sprawie nie był sam bte, który rzeczywiście miałby status dokumentu prywatnego, lecz bte zaopatrzony w klauzulę wykonalności - nadając tę klauzulę sąd nie badał merytorycznie całej sprawy, ale badał wymagalność wierzytelności.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw