

Sygn. akt IV CSK 104/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa W. P. i T. S.
przeciwko G. M., M. M., J. K. i C. Z.
o zniesienie służebności gruntowej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 16 lipca 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki W. P.
od wyroku Sądu Okręgowego w B.
z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt II Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powódek na rzecz pozwanych kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powódki wniosły skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 27 czerwca 2013 r., w którym oddalono ich apelację, złożoną od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 28 lutego 2013 r. W wyroku tym oddalono powództwo powódek o zniesienie służebności gruntowej w postaci prawa przejazdu przez część nieruchomości obciążonej, określonej w pozwie.

W skardze kasacyjnej wskazano na naruszenie art. 295 k.c. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżące stwierdziły, że skarga jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.). W skardze sformułowano wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i uwzględnienie apelacji powódek, ewentualnie – o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie tej skargi do rozpoznania oraz odpowiedź pozwanych na skargę, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie nastąpiły przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Powódki żądały zniesienia ustanowionej w wyniku zasiedzenia niespełna rok wcześniej służebności przejazdu i przechodu przez część nieruchomości gruntowej stanowiącej współwłasność powódek. Ze szczegółowych ustaleń faktycznych obu sądów *meriti* wynika, że brak było podstaw do stwierdzenia, iż wykazana została przez powódki zasadnicza przesłanka ich żądania w postaci utraty przez istniejącą, wspomnianą służebność gruntową wszelkiego znaczenia dla nieruchomości władnącej, tj. stanowiącej współwłasność pozwanych (art. 295 k.c.).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej powódek do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i §§ 6, 13 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r., w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).