

Sygn. akt IV CO 82/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 maja 2020 r.,
na skutek wniosku A. W.
o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w O.
M. W. C.
od rozpoznania sprawy sygn. X Ns (...)
z wniosku A. W.
przy uczestnictwie P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.
o ustanowienie służebności przesyłu,

**przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w O. jako
funkcjonalnie właściwemu do jej rozpoznania (art. 52 § 1 k. p. c.)**

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2020 r. A. W. złożył wniosek o wyłączenie z prowadzenia sprawy SSR M. W. C. , uzasadniając go wątpliwościami co do jej bezstronności.

Sędzia objęta wnioskiem złożyła oświadczenie, że nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wywoływać wątpliwości co do jej bezstronności.

Powołując się na art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 825 ze zm.; dalej: u.S.N.) Sąd Rejonowy w O. przedstawił akta sprawy Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 52 § 1 k.p.c. „O wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu

braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony”. Powołany przez Sąd Rejonowy art. 26 § 2 u.S.N. określa właściwość Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w strukturze wewnętrznej Sądu Najwyższego, dotyczy zatem wniosków o wyłączenie sędziego, które zgodnie z przepisami ustaw procesowych podlegają rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że wbrew art. 50 § 1 k.p.c. wnioskodawca nie uprawdopodobnił podanej we wniosku pierwszej przyczyny wyłączenia, a zwłaszcza faktów mających za nią przemawiać - samo twierdzenie strony, że zachodzi podstawa do wyłączenia sędziego nie uprawdopodobnia, że przyczyna tego wyłączenia rzeczywiście istnieje - a druga z przyczyn (obawa co do braku bezstronności ze względu na grążące sędziemu postępowanie dyscyplinarne w razie zasądzenia świadczenia w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu) była już powoływana we wniosku A. W. z dnia 8 maja 2019 r. (por. art. 53¹ § 1 pkt 2 i § 2 k.p.c.), oddalonym postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 13 maja 2019 r. Zażalenie wnioskodawcy na to postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 września 2019 r.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.