

Sygn. akt IV CO 70/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 maja 2020 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w T.
akt sprawy sygn. I C (...)
z postanowieniem z dnia 24 lutego 2020 r.
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa A. S.
przeciwko K. S.
o rozwód,

**zwraca akta sprawy celem sporządzenia uzasadnienia
postanowienia z dnia 24 lutego 2020 r.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2020 r. Sąd Okręgowy w T. przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa A. S. przeciwko K. S. o rozwód, celem oznaczenia, w trybie art. 45 k.p.c., sądu, przed który należy wytoczyć powództwo. Postanowienie to nie zawiera uzasadnienia. Tymczasem właściwa wykładnia powołanego przepisu, stanowiącego, że Sąd Najwyższy oznacza sąd właściwy miejscowo, jeżeli na podstawie przepisów kodeksu oraz okoliczności sprawy nie można takiej właściwości ustalić, wskazuje, że przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na tej podstawie prawnej muszą być wykazane, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (por. postanowienia

Sądu Najwyższego: z dnia 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z dnia 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; z dnia 13 listopada 2007 r., III CO 17/07- nie publ.).

Brak uzasadnienia postanowienia z dnia 24 lutego 2020 r. wskazującego konkretne okoliczności sprawy, sytuację stron, a także - ewentualnie - przepisy o właściwości miejscowej i jurysdykcji krajowej, nie pozwala na ustalenie sądu miejscowo właściwego.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że pełnomocnik powoda pismem z dnia 23 marca 2020 r. poinformował Sąd, iż w pozwie wadliwie oznaczył imię pozwanej; prawidłowo brzmi ono „K.”, a nie „K.”, co zresztą wynika z akt stanu cywilnego dołączonych do pozwu. Rzeczą Sądu Okręgowego będzie dokonanie sprostowania postanowienia z dnia 24 lutego 2020 r.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.