

Sygn. akt IV CO 222/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 29 listopada 2018 r.,

na skutek wniosku powódki A. L.

o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w (...):

B. R. i in.

w przedmiocie zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 30 kwietnia 2018 r., sygn. I ACo (...) w sprawie sygn. V Ca (...)

Sądu Okręgowego w S.,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) przedstawił Sądowi Najwyższemu do rozpoznania wniosek powódki A.L. o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) od rozpoznania zażalenia powódki na postanowienie tego Sądu z dnia 30 kwietnia 2018 r. oddalające wniosek powódki o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W

orzecznictwie Sądu Najwyższego zgodnie podkreśla się, że instytucja wyłączenia sędziego na wniosek (*iudex suspectus*) nie jest związana z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego (art. 49 k.p.c.). Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego.

Wskazać ponadto należy, że przepisy art. 49 i nast. k.p.c. nie przewidują wyłączenia całego sądu. Dopuszczalne i możliwe jest jedynie wyłączenie ściśle oznaczonej osoby lub osób, co do których występuje wątpliwość, czy ze względu na stosunek osobisty z jedną ze stron lub jej przedstawicielem, zachowają pełny obiektywizm. Nie jest wykluczone, jeżeli występują ku temu podstawy, wyłączenie wszystkich sędziów zajmujących stanowiska w danym sądzie, jednak w takim wypadku konieczny jest indywidualny wniosek dotyczący każdego sędziego oraz orzeczenie o jego wyłączeniu w konkretnej sprawie (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2004 r. III CO 2/04, jeszcze nie publ.).

W niniejszej sprawie wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego, których dotyczył wniosek o wyłączenie złożyli oświadczenia, których treść wskazuje, że w stosunku do żadnego z nich nie zachodzą przyczyny wyłączenia wskazane w art. 49 k.p.c.

Stwierdzić zatem należy, że zastrzeżenia powódki co do bezstronności i obiektywizmu sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) są wyrazem wyłącznie jej subiektywnego przekonania. Trafność tej oceny potwierdzają złożone przez tych sędziów oświadczenia, z których wynika, że nie widzą oni żadnych przesłanek usprawiedliwiających wniosek. Nie ma żadnych powodów, aby poddawać w wątpliwość wiarygodność tych oświadczeń. Tym samym wniosek o ich wyłączenie podlegał oddaleniu.

