

Sygn. akt IV CO 221/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 października 2020 r.,
na skutek wniosków Sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz sędziów Sądu Okręgowego w G. delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w [...] o wyłączenie od rozpoznania sprawy [...] z apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt [...], w sprawie z powództwa J. K. przeciwko M. K. i T. K. o ustalenie

1) wyłącza od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. A. S. i R. K.,

2) oddala wnioski o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]:

P. B., P. D., M. I.-G., D. J., E. J., M. M., D. M.-J., Z. M., J. R., M. R.-P., E. T., A. W.-S., M. Z., A. D., L. J., T. K.-S., A. L., W. Ł., B. R.-S., H. R., M. W., W. A., W. B., K. C., A. C., B. F.-P., D. M., L. M., A. M.-K., K. N., D. R., A. R., J. S., S. S., D. W., M. B., G. C., M. G., I. K.-L., M. P., A. P., L. R. i D. S.

oraz sędziów Sądu Okręgowego w G. E. M.-C., R. R., K. S., R. T. i M. U. delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w [...].,

2) umarza postępowanie w stosunku do sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. w stanie spoczynku J. A., W. G., D. G., A. L. oraz w stosunku do sędzi Sądu Okręgowego w G. B. G.-K.

UZASADNIENIE

W ocenie Sądu Najwyższego na uwzględnienie zasługiwało żądanie wyłączenia sędziów A.S. i R.K.. Domaganie się przez pozwanego uchylenia ich immunitetów, złożenie doniesienia o popełnieniu przestępstwa oraz wniesienie prywatnego aktu oskarżenia stanowią okoliczności, które mogą wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w sprawie w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.c. Wobec tego w punkcie pierwszym Sąd Najwyższy orzekł o wyłączeniu od rozpoznania sprawy wymienionych sędziów.

Okoliczności takich Sąd Najwyższy nie dostrzegł w stosunku do pozostałych sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w [...]. Ze złożonych przez nich oświadczeń wynika, że między tymi sędziami a stronami postępowania nie występują związki mogące wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów w sprawie. W szczególności wątpliwości takich nie wzbudza wiedza wymienionych sędziów o sformułowaniu przez pozwanego zarzutów względem sędziów A.S. oraz R.K., a także wniosku o uchylenie immunitetów oraz prywatnego aktu oskarżenia. Sam fakt, że strona czyni zarzuty względem postępowania niektórych z sędziów tego samego sądu, a nawet wydziału, nie może bezpośrednio skutkować przyjęciem, iż wywołuje to realne podejrzenie braku bezstronności innych sędziów. O ile potrzeba zachowania społecznego przekonania o bezstronności sędziego, na którą wskazali sędziowie w złożonych oświadczeniach, stanowi ważny argument przy ocenie spełnienia przesłanek z art. 49 k.p.c., to nie można jednak uznać, że sędziowie tego samego sądu nie mogą rozstrzygać apelacji w sprawie cywilnej tylko z tego powodu, że wiedzą, iż w

stosunku do niektórych innych sędziów strona podjęła czynności na drodze dyscyplinarnej lub karnej. Brak jest tym samym rzeczywistych przyczyn, które wykazywałyby na istnienie wątpliwości co do bezstronności sędziów, zwłaszcza, że w swoich oświadczeniach stwierdzili oni jednocześnie, że pomiędzy nimi a stronami postępowania nie występują jakiekolwiek związki mogące wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności.

Mając na uwadze, że w chwili orzekania przez Sąd Najwyższy sędziowie J.A., W.G., D.G. i A.L. nie są już czynnymi sędziami Sądu Apelacyjnego w [...], a nadto, że sędzia Sądu Okręgowego w G. B.G. – K. zakończyła delegację w Sądzie Apelacyjnym w [...], postępowanie w przedmiocie ich wyłączenia podlegało umorzeniu jako bezprzedmiotowe na podstawie art. 355 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.