

Sygn. akt IV CO 197/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko

w sprawie z powództwa P. S.
przeciwko K. M.
o ochronę dóbr osobistych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 4 listopada 2021 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w R.
akt sygn. akt I C [...]
z postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2021 r.
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy

**odmawia przekazania sprawy innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w R. wystąpił do Sądu Najwyższego, na podstawie art. 44¹ § 1 k.p.c. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Uzasadniając wystąpienie wskazał, że pozwanym w sprawie jest sędzia tego Sądu, a społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego przemawia za przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469) z dniem 7 listopada 2019 r., dodano między innymi przepisy art. 44¹ i art. 48¹ k.p.c., z tym że pierwszeństwo zastosowania ma art. 48¹ k.p.c. w sytuacjach w nim określonych (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 września 2020 r., I CO 95/20). Jeżeli pozwanym w sprawie jest sędzia sądu właściwego do rozpoznania sprawy, to zachodzi przyczyna niedopuszczalności dalszego prowadzenia tej sprawy przez wnioskujący sąd. W wyniku stwierdzenia wyłączenia sędziego z mocy samej ustawy (art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.), sąd powinien, zgodnie z art. 48¹ k.p.c., wystąpić do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania tej sprawy, a sąd przełożony powinien wyznaczyć inny równorzędny sąd. Nie ma zatem podstaw do zastosowania w tej sytuacji art. 44¹ k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 29 grudnia 2020 r., V CO 169/20).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.