

Sygn. akt IV CO 176/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 października 2021 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w G.
akt sygn. II C [...] z postanowieniem z dnia 16 lipca 2021 r.,
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa A. G.
przeciwko J. G.
o rozwód

**odmawia oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania
sprawy.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 45 k.p.c., Sąd Najwyższy oznacza sąd właściwy miejscowo, jeżeli na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego oraz okoliczności sprawy nie można takiej właściwości ustalić. Z inicjatywą oznaczenia sądu może wystąpić sąd, do którego sprawa została skierowana, jeżeli stwierdzi niemożność przekazania sprawy sądowi właściwemu z powodu braku podstaw pozwalających na określenie właściwości miejscowej (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1976 r., II CO 3/76,

OSNCP 1977, nr 2, poz. 30). W takim wypadku muszą być wykazane przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c.; w przeciwnym wypadku, Sąd Najwyższy odmawia oznaczenia sądu.

Przedstawiając wniosek o oznaczenie sądu właściwego w postanowieniu z dnia 16 lipca 2021 r., Sąd Okręgowy w G. ograniczył się do sformułowania sentencji z pominięciem uzasadnienia, w którym wskazałby konkretne okoliczności sprawy, sytuację stron, a także - ewentualnie - przepisy o właściwości miejscowej, które nie pozwalają na ustalenie sądu miejscowo właściwego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019, nr 2, poz. 25). Tak sformułowane postanowienie nie pozwala na ocenę przedstawionego wniosku oraz jego weryfikację. Przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej art. 45 k.p.c. należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 maja 2018 r., III CO 56/18; z dnia 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015, nr 12, poz. 150; z dnia 13 listopada 2007 r., III CO 17/07 niepubl.; z dnia 30 września 2020 r., II CO 222/20, niepubl.). Sąd Okręgowy w G. nie uzasadnił swojego wystąpienia, a rekonstrukcja takich okoliczności oraz poszukiwanie argumentów uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych względów odmówiono wnioskowi.

ke