

Sygn. akt IV CO 149/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 30 września 2021 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w Ł.
akt sygn. I C [...] z postanowieniem z dnia 18 czerwca 2021 r.,
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa A. J. K.
przeciwko D. K.
o rozwód i alimenty

zwraca akta sprawy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 czerwca 2021 r. Sąd Okręgowy w Ł. przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa A. J. K. przeciwko D. K. o rozwód i alimenty, celem oznaczenia sądu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wystąpienie Sądu Okręgowego w Ł. nie zawiera uzasadnienia, ale na podstawie treści samego wystąpienia, można wnioskować że „oznaczenie sądu właściwego miejscowo” uzasadnione jest treścią art. 45 k.p.c. Zgodnie z jego brzmieniem, jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który

należy wytoczyć powództwo. W aktualnym stanie prawnym o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). Zmiana art. 45 k.p.c. sprowadza się do zawężenia katalogu podmiotów uprawnionych do zainicjowania postępowania, o którym mowa w tym artykule. Oznacza to, że aktualne pozostaje stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym wykazane muszą być przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c. Przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 29 maja 2018 r., III CO 56/18; z 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15; z 13 listopada 2007 r., III CO 17/07).

Sąd Okręgowy w Ł. nie uzasadnił swojego wystąpienia. Rekonstrukcja takich okoliczności oraz poszukiwanie argumentów uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.