

Sygn. akt IV CO 142/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 lipca 2021 r.,
na skutek wniosków sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz delegowanych do tego Sądu sędziów Sądu Okręgowego w G.
o wyłączenie od rozpoznania sprawy sygn. akt I ACo [...] w sprawie z powództwa C. B.
przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w [...] o zapłatę,

1. wyłącza od rozpoznania sprawy I ACo [...] sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]:

J. R., P. D., M. Z., R. K., T. K.-S. i A. D.,

2. oddala wnioski o wyłączenie pozostałych sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz delegowanych do tego Sądu sędziów Sądu Okręgowego w G.

UZASADNIENIE

Uwzględniając wnioski sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w [...]: J. R., P. D., M. Z., R. K., T. K.-S. i A. D., Sąd Najwyższy orzekł o ich wyłączeniu od rozpoznania sprawy na podstawie art. 52 § 1 k.p.c.

Oddaleniu podlegały wnioski pozostałych sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz delegowanych do tego Sądu sędziów Sądu Okręgowego w G. Wyłączenie

sędziego na jego żądanie na podstawie art. 49 k.p.c. jest zasadne wyłącznie wówczas, gdy istnieją okoliczności tego rodzaju, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Zważyć przy tym należy, że przedmiotem niniejszego postępowania jest wyłącznie przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu z Sądem Okręgowym w S., a nie jej merytoryczne rozstrzygnięcie.

W ocenie Sądu Najwyższego okolicznością wywołującą wątpliwość co do bezstronności sędziego nie jest jego wiedza o tym, że powódka pozwała niektórych z sędziów Sądu Apelacyjnego oraz złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez sędziów orzekających w innym wydziale Sądu. Fakt, że w innej sprawie z udziałem powódki sędzia został wyłączony od jej rozpoznania również nie może samoistnie prowadzić do wniosku, że w niniejszej sprawie zaszyły podstawy do jego wyłączenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.