

Sygn. akt IV CO 124/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

SSN Mirosława Wysocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 września 2017 r.,
wniosku powoda o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]:
[...], T. S., [...], W. K., [...], G. Ś.-W., [...]
w sprawie V ACa [...] z apelacji powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w T.
z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. I C [...]
w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko M. P.
o zapłatę,

**I. umarza postępowanie w części dotyczącej wniosku
o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] – T. S., W. K.
i G. Ś.-W.;**

II. w pozostałej części oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 30 grudnia 2017 r. J. K. wystąpił o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] od rozpoznania sprawy w której występuje jako powód, na podstawie art. 49 k.p.c. W uzasadnieniu powód podkreślił, że niektórzy z imiennie wskazanych sędziów orzekali już w sprawach z jego powództwa lub skierowanych przeciw niemu, a wydane przez nich orzeczenia wskazują na stronniczość i negatywny stosunek do powoda. Co do pozostałych sędziów powód podkreślił, że zachodzą wątpliwości co do ich bezstronności ze względu na znajomości z sędziami uprzednio wskazanymi, przez co powód nie może liczyć na bezstronny proces przeprowadzony bez uprzedzeń.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]: T. S., W. K. i G. Ś.-W. stał się bezprzedmiotowy, skoro przeszli oni już w stan spoczynku, co oznacza, że nie pełnią funkcji orzeczniczych. W tym zakresie postępowanie podlegało umorzeniu na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., ponieważ wydanie orzeczenia stało się zbędne (punkt I postanowienia).

Zgodnie z art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W orzecznictwie Sądu Najwyższego zgodnie podkreśla się, że instytucja wyłączenia sędziego na wniosek (*iudex suspectus*) nie jest związana z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego (art. 49 k.p.c.). Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego. Jednocześnie podkreśla się, że wniosku o wyłączenie nie uzasadnia okoliczność, iż sędzia orzekał już w innych sprawach z udziałem składającego wniosek oraz, że w ocenie

wnioskującego, sąd w tych sprawach niewłaściwie stosował przepisy prawa i bezpodstawnie wydał wyroki korzystne dla strony przeciwnej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2011 r., II CSK 182/11, niepubl.). Nie stanowi również uzasadnionej przyczyny wyłączenia sędziego ogólne powołanie się na stosunki służbowe, a nawet koleżeńskie między sędziami danego wydziału lub całego sądu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2017 r., III UO 3/16, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2015 r., III PO 7/15, niepubl.).

Powód, we wniosku o wyłączenie wszystkich sędziów Sąd Apelacyjny w [...], powołał się jedynie na zastrzeżenia wynikające z tego, że część sędziów orzekała w sprawach w których występował powód, zaś pozostali sędziowie są z nimi związani towarzysko. Takie ogólne zastrzeżenia nie poparte jakimikolwiek konkretnymi zarzutami, z przyczyn wskazanych wyżej, nie są wystarczające dla uwzględnienia wniosku z art. 49 k.p.c.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

aw
jw