

Sygn. akt IV CNP 51/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc

w sprawie ze skargi powoda
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 3 października 2014 r., sygn. akt I ACa .../14,
w sprawie z powództwa A. L.
przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w Warszawie
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 lutego 2017 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Apelacyjny w [...] zmienił wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 19 lutego 2014 r., którym zasądzono na rzecz powoda od pozwanego ubezpieczyciela z tytułu zadośćuczynienia kwotę 50.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 marca 2005 r., w ten sposób, że zasądził kwotę 75 000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 21 lutego 2013 r. i oddalił powództwo oraz apelację w pozostałej części.

W skardze powód wniósł o stwierdzenie niezgodności zaskarżonego wyroku z prawem w części oddalającej jego apelację oraz uwzględniającej apelację pozwanego w zakresie odsetek od zasądzonej kwoty (pkt I lit. a i pkt II). Zarzucił naruszenie art. 445 § 1 k.c. w zw. z 444 § 1 k.c., art. 362 k.c., art. 817 § 2 k.c., art. 378 § 1 k.p.c., 217 § 2 k.p.c., art. 316 § 1 w zw. z 391 § 1 k.p.c. oraz art. 328 § 2 w zw. z 391 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Poza wykazaniem przesłanek dopuszczalności skargi określonych w art. 424¹ § 1 k.p.c., skarżący jest zobowiązany do wykazania wymogów określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego została wniesiona ze wskazaniem w jakiej części zostało zaskarżone, przytoczenie jej podstaw i ich uzasadnienie, wskazanie przepisu prawa, z którym orzeczenie to jest niezgodne, uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy, wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe oraz wniosek o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem.

Zachowanie powyższych wymagań konstrukcyjnych skargi podlega badaniu przez Sąd Najwyższy przy wniesieniu skargi, uchybienie tym wymaganiom niepodlega sanowaniu, zaś brak któregokolwiek z elementów skutkuje odrzuceniem skargi *a limine* (art. 424 § 1 k.p.c.). Sąd Najwyższy wyjaśnił, że wymagania te powinny być spełnione w sposób kumulatywny, a nadto iż każde z nich ma charakter samoistny, powinno być zatem spełnione samodzielnie, niezależnie

od innych (postanowienia z dnia 20 lipca 2005 r., IV CNP 1/05, z dnia 7 sierpnia 2012 r., III CNP 14/12, nie publ.).

Wymogu określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c. nie spełnia wskazanie podstaw skargi, bo obowiązek przytoczenia podstaw skargi oraz podania przepisów, z którymi zaskarżony wyrok jest niezgodny, dotyczy odrębnych elementów konstrukcyjnych skargi i wskazanie tylko jednego z nich nie jest wystarczające, nawet jeżeli w ocenie skarżącego, w obu przypadkach byłyby to te same normy prawne. Wskazanie zatem, że podstawę skargi stanowią zarzuty prawa procesowego oraz materialnego, które spowodowały niezgodność zaskarżonego orzeczenia z prawem albo, że skarga jest oczywiście uzasadniona gdyż doszło do rażącego naruszenia wymienionych przepisów, nie stanowi spełnienia obowiązku podania przepisów, z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne.

Nie ma także podstaw do przyjęcia, że zostało spełnione wymaganie określone w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., który nakłada na skarżącego obowiązek uprawdopodobnienia szkody, wyrządzonej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy. Niezbędne jest bowiem dokonanie wyodrębnionego wywodu i uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody ze wskazaniem, że już nastąpiła oraz określeniem czasu jej wystąpienia, zakresu, rozmiaru oraz wykazaniem istnienia związku przyczynowego pomiędzy szkodą a zaskarżonym wyrokiem. Wymogu tego nie spełnia wskazanie przez powoda, że szkoda wyraża się określoną kwotą, której powód nie otrzymał z tytułu zadośćuczynienia lub odsetek ustawowych przy jednoczesnym braku wskazania sposobu jej wyliczenia, zwłaszcza gdy w różnych częściach skargi jej wysokość jest określana różnie - ponad 65 000 zł (str. 2), przenosi znacznie 100 000 zł (str. 8) a jako wartość przedmiotu zaskarżenia jest wskazana kwota 25 000 zł. Uprawdopodobnienie szkody rozpatrywane jest bowiem zarówno w aspekcie odwołania się do okoliczności uzasadniających prawdopodobieństwo jej powstania jak i okoliczności świadczących o jej rozmiarze.

Brak spełnienia w skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 3 i 4 k.p.c. powoduje odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej (art. 424 § 1 k.p.c.). O kosztach zastępstwa procesowego na rzecz pozwanej nie orzeczono, bo wniosek o ich

zasądzenie został w odpowiedzi na skargę powiązany wyłącznie z wnioskiem o odmowę jej przyjęcia do rozpoznania i z wnioskiem o oddalenie skargi.

jw

kc