

Sygn. akt IV CNP 45/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie ze skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku  
Sądu Okręgowego w G.  
z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt XVI Ca [...],  
w sprawie z powództwa L. K.  
przeciwko B. J.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 maja 2014 r.  
wniosku pełnomocnika pozwanej o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego  
z dnia 10 stycznia 2014 r. i o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej

**1. uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2014 r. sygn. akt IV CNP 45/13 w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym,**

**2. w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2014 r. sygn. akt IV CNP 45/13 oczywistą omyłkę pisarską powstałą w określeniu siedzib Sądów Rejonowego i Okręgowego rozstrzygających sprawę z powództwa L. K. przeciwko B. J. o zapłatę, prostuje w ten sposób, że zamiast siedzib tych Sądów "w T." wpisuje "w G.".**

## UZASADNIENIE

W odpowiedzi na skargę powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 marca 2012 r. sygn. akt XVI Ca [...] pełnomocnik powódki, wnosząc o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania z powodu jej oczywistej bezzasadności, domagał się zasądzenia na rzecz powódki od powoda kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z normami przepisanyymi.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2014 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania nie orzekając o kosztach należnych powódce.

We wniosku złożonym z zachowaniem terminu z art. 351 § 1 k.p.c. pełnomocnik powódki wniósł o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego przez rozstrzygnięcie w tym przedmiocie. Nadto wniósł o sprostowanie w uzasadnieniu tego postanowienia oczywistej omyłki pisarskiej powstałej w określeniu siedzib Sądów Okręgowego i Rejonowego rozstrzygającego sprawę, w której została przez powoda wniesiona skarga wskazując, że były to Sądy: Okręgowy w G. a nie w T. i Rejonowy w G., a nie w T..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o uzupełnienie postanowienia podlegał uwzględnieniu zważywszy na treść art. 108 § 1 w związku z art. 398<sup>21</sup> w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 351 k.p.c. Wysokość kosztów należnych powódce w związku z wykonywanym przez jej pełnomocnika zastępstwem procesowym e w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obliczono uwzględniając podaną w skardze wartość przedmiotu zaskarżenia w związku z § 6 pkt 5 w związku z § 13 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz.461).

Uzasadniony był również wniosek o sprostowanie omyłki pisarskiej w uzasadnieniu postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi do rozpoznania.

Sądami, które w obu instancjach rozstrzygały sprawę, w której powód złożył skargę były Sądy: Rejonowy i Okręgowy w G. a nie, jak wskazano w zdaniu

pierwszym uzasadnienia, Sądy w T.. Omyłka ta, jako pisarska, podlegała sprostowaniu zgodnie z art. 350 w związku z art. 398<sup>21</sup> i art. 391 §1 k.p.c. [...]

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

aw