

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie ze skargi M.K. i I.Ł.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w S.
z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt V Ca [...] /15,
w sprawie z powództwa Z.K., K.J.,
W.G., M.Z. i M.S.
przeciwko M.K., H.K. i I.Ł.
o uzgodnienie stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej
z rzeczywistym stanem prawnym,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 maja 2018 r.,
na skutek dwóch wniosków pełnomocnika powoda Z.K.
o sprostowanie i uzupełnienie postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2018 r., sygn. IV CNP 42/17,

**1. prostuje oczywistą omyłkę w uzasadnieniu postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2018 r. na s. 3 (trzeciej)
w wierszu szóstym od dołu w ten sposób, że w miejsce słów
- "darowizny z dnia 3 czerwca 1972 r." - umieszcza zwrot
"darowizny z dnia 30 czerwca 2011 r.";**

**2. uzupełnia sentencję postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 28 lutego 2018 r. w ten sposób, że po słowach - "do
rozpoznania - dodaje zwrot: "i zasądza od pozwanych
wnoszących skargę M.K. i I.Ł. na rzecz powoda Z.K. kwotę 675**

**(sześćset siedemdziesiąt pięć) zł tytułem zwrotu kosztów
wywołanych wniesieniem skargi".**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda Z.K. wniósł o sprostowanie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2018 r. (k. 32 akt sprawy) oraz o uzupełnienie sentencji tego postanowienia o zasądzenie na rzecz strony powodowej kosztów postępowania wywołanych skargą pozwanych M.K. i I.Ł. z dnia 6 lipca 2017 r. (k. 16 akt sprawy).

Wniosek o sportowanie jest uzasadniony, bowiem w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego dnia 28 lutego 2018 r. istotnie na s. 3 omyłkowo napisano „darowizny z dnia 3 czerwca 1972 r.” zamiast „darowizny z dnia 30 czerwca 2011 r.”.

Uzasadniony jest także wniosek powoda o uzupełnienie sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2018 r. w związku z tym, że odmówiono przyjęcia skargi do rozpoznania, a w odpowiedzi na skargę powód złożył wniosek o przyznanie mu kosztów postępowania (k. 22 akt sprawy).

Należało zatem uzupełnić sentencję wspomnianego postanowienia na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 2 k.p.c. i §§ 1, 10 ust. 5 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804, ze zm.).

jw

ał