

Sygn. akt IV CNP 36/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie ze skargi powoda
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w L.
z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt II Ca [...],
w sprawie z powództwa S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.
przeciwko Syndykowi masy upadłości "Centrum [...]" Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w L.
o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 stycznia 2018 r.,

odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 lipca 2016 r., wydanym w sprawie z powództwa S. sp. z o.o. w L. przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Centrum [...] sp. z o.o. w L., Sąd Rejonowy w L. pozbawił w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 4 lipca 2013 r. oraz wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 9 maja 2014 r., zaopatrzonych klauzulą wykonalności z dnia 8 lipca 2015 r., w zakresie punktu V wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 4 lipca 2013 r., zmienionego punktem I wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 9 maja 2014 r. oraz w zakresie punktu III wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 9 maja 2014 r. oraz orzekł o kosztach procesu.

Na skutek apelacji Syndyka Masy Upadłości Centrum [...] sp. z o.o. w L. Sąd Okręgowy w L. wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2017 r. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddalił powództwo i orzekł o kosztach procesu.

Spółka S. wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyrok Sądu Okręgowego z dnia 5 kwietnia 2017 r. Zarzuciła naruszenie art. 95 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (jedn. tekst.: Dz.U. z 2016 r., poz. 2171, dalej „Prawo upadłościowe”) przez niewłaściwą wykładnię i błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że powód nie mógł skutecznie potrącić wierzytelności przysługującej mu wobec masy upadłości z tytułu dokonanej po ogłoszeniu upadłości pozwanego spłaty długu masy, za który powód był odpowiedzialny rzeczowo, z powstałą po ogłoszeniu upadłości wierzytelnością masy z tytułu kosztów procesu. Wskazał, że wyrok jest niezgodny z art. 95 Prawa upadłościowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarówno w piśmiennictwie, jak orzecznictwie (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2008 r., I CNP 27/08, LEX nr 457829), przyjmuje się, że niezgodność orzeczenia z prawem uzasadniająca odpowiedzialność odszkodowawczą ma charakter kwalifikowany i zachodzi tylko wtedy, gdy orzeczenie zostało wydane na skutek rażąco błędnej wykładni prawa lub rażąco niewłaściwego zastosowania prawa, tj. uchybień odnoszących się

do regulacji prawnych istotnych i nieuzasadniających odmiennych ocen. W szczególności nie stanowi takiego uchybienia opowiedzenie się przez sąd za jedną z możliwych interpretacji przepisów prawa. Wskazana wykładnia art. 424¹ § 1 k.p.c. jest zgodna z art. 77 ust. 1 Konstytucji (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 września 2012 r., SK 4/11). Przeciwny pogląd zagrażałby takim wartościom, jak: stabilność obrotu prawnego, swoboda sądu w ocenie materiału dowodowego i stosowaniu prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 r., III CNP 42/08, oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2009 r., I CNP 121/08).

Według art. 424⁹ k.p.c., Sąd Najwyższy odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania, jeżeli jest ona oczywiście bezzasadna. Skargę uważa się za oczywiście bezzasadną, gdy z jej treści, bez głębszej analizy wynika, że nie może być uwzględniona.

Twierdzenia strony powodowej o naruszeniu przez zaskarżony wyrok art. 95 Prawa upadłościowego nie zawierają argumentów, które pozwalałyby - wstępnie oceniając - zasadnie wnioskować, że wyrok ten jest dotknięty kwalifikowaną sprzecznością z prawem w przedstawionym wyżej znaczeniu. Artykuł 95 Prawa upadłościowego stanowi, że potrącenie nie jest dopuszczalne, jeżeli wierzyciel stał się dłużnikiem upadłego po dniu ogłoszenia upadłości, a nie ulega wątpliwości, że roszczenie masy upadłości wobec strony powodowej, z którym strona powodowa potrąciła swoją wierzytelność wobec upadłego, powstało po ogłoszeniu upadłości.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

jw