

Sygn. akt IV CNP 33/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi pozwanych
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w B.
z dnia 24 marca 2017 r., sygn. akt II Ca [...],
w sprawie z powództwa W. O.
przeciwko A. B. i T. B.
o zachówek,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 lutego 2018 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pozwani A. B. i T. B. wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w B. z dnia 24 marca 2017 r. oddalającego ich apelację od wyroku Sądu Rejonowego w X. z dnia 9 listopada 2016 r., którym Sąd pierwszej instancji zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powódki W. O. kwotę 100 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 24 marca 2016 r. do dnia zapłaty z tytułu roszczenia o zachówek. W ocenie Sądów obydwu instancji brak było podstaw do kwalifikowania umowy z dnia 19 sierpnia 2008 r. w inny sposób niż umowa darowizny. Zawarcie umowy darowizny przez rolnika w celu uzyskania renty strukturalnej skutkuje zaś odpowiedzialnością obdarowanego względem uprawnionego do zachowku.

Pozwani zaskarżyli wyrok Sądu Okręgowego skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, zarzucając naruszenie art. 993 k.c. w zw. z art. 1000 § 1 k.c., art. 889 pkt 1 k.c., art. 65 § 2 k.c. Wnosili o stwierdzenie niezgodności zaskarżonego wyroku z art. 993 k.c. w zw. z art. 1000 § 1 k.c., art. 889 pkt 1 k.c. i art. 65 § 2 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku powinna zawierać m. in. uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego dotyczy. W orzecznictwie ustabilizował się już pogląd, że przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaganie uprawdopodobnienia szkody jest spełnione wtedy, kiedy skarżący wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej postać, wysokość i czas powstania oraz związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia będącego przedmiotem skargi, a także przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające powstanie szkody (por. np. postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, z dnia 22 listopada 2005 r. I CNP 19/05, nie publ. oraz z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/14). Szkoda musi przy tym mieć charakter rzeczywisty.

W swojej skardze pozwani nie wypełnili wymagania uprawdopodobnienia powstania szkody, gdyż wprawdzie stwierdzili, że zapłacili zasądzoną od nich kwotę 100 zł, lecz w żaden sposób tego twierdzenia nie uwiarygodnili. Uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody przez wydanie wyroku polega nie tylko na złożeniu przez skarżących oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru – ale także uwiarygodnieniu tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2015 r., I CNP 43/14, nie publ.).

Należy także wskazać, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, koszty procesu, którymi strona została obciążona, nawet wtedy, gdy zostały uiszczone, nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (por. m.in. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06; z 21 grudnia 2006 r., III CNP 57/06, z 17 listopada 2005 r., II CNP 15/05, z 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, z 25 maja 2007 r., III CNP 30/07, z 10 lipca 2008 r., I CNP 39/08, z 21 lutego 2013 r., III CNP 2/13).

Z tych względów skarga wniesiona przez pozwanych nie spełnia konstrukcyjnego wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., co skutkowało koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 424⁸ k.p.c.

aw

jw