

Sygn. akt IV CNP 25/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi powódki
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w O.
z dnia 20 listopada 2015 r., sygn. akt IX Ca .../15,
w sprawie z powództwa A. K.
przeciwko N. K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 1 grudnia 2016 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 16.556 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty tytułem kary umownej.

Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 6 maja 2015 r. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8.278 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 maja 2015 r., tytułem kary umownej, po jej odpowiednim miarkowaniu, za naruszenie pkt VI umowy stron z dnia 24 marca 2014 r., a w pozostałej części powództwo oddalił.

Wyrokiem z dnia 20 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w O. w wyniku apelacji pozwanego zmienił powyższy wyrok w ten sposób, że powództwo oddalił i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz oddalił apelację powódki.

Sąd Okręgowy dokonał wykładni pkt VI umowy z dnia 24 marca 2014 r. i uznał, że pozwany nie naruszył tego postanowienia, a zatem nie ma obowiązku zapłaty kary umownej.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego wyroku powódka uprawdopodobniając wyrządzenie szkody spowodowanej jego wydaniem wskazała, że została pozbawiona ochrony prawnej w zakresie roszczenia o zapłatę przez pozwanego na jej rzecz, kary umownej z tytułu naruszenia przez pozwanego postanowienia pkt VI łączącej strony umowy z 24 marca 2014 r. Wysokość szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia niezgodnego z prawem określiła na kwotę 16.556 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku powinna zawierać między innymi uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, to wymaganie konstrukcyjne skargi jest spełnione wtedy, gdy skarżący przedstawi wyodrębniony wywód prawny, w którym wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej postać,

wysokość i czas powstania oraz związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia będącego przedmiotem skargi, a także przedstawi dowody lub inne środki zdolne uwiarygodnić powstanie szkody (porównaj między innymi postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, z dnia 22 listopada 2005 r. I CNP 19/05, nie publ. oraz z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/141).

Skarżąca nie wykazała tych okoliczności. Nie określiła postaci szkody, czasu jej powstania ani związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego wyroku, jak również nie przedstawiła dowodów lub ich surogatów, mogących wykazać powstanie szkody. Nieuwzględnienie powództwa nie może być utożsamiane z wyrządzeniem szkody, której rozmiary odpowiadałyby wartości dochodzonego przez powoda roszczenia. Nieuzyskanie przez stronę żądanej w postępowaniu sądowym ochrony prawnej nie zawsze bowiem będzie prowadzić do powstania uszczerbku majątkowego (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 2015 r. II CNP 15/15, nie publ.). Poniesienie takiego uszczerbku w związku z oddaleniem powództwa strona powinna wykazać w sposób wyżej przedstawiony, czego skarżąca nie uczyniła.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. odrzucił skargę.

jw

kc