

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

w sprawie z protestu wyborczego J. R.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale:

- 1) Prokuratora Generalnego,
- 2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- 3) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 grudnia 2015 r.

postanawia:

**wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, lecz nie ma
wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

J. R., będący Przewodniczącym Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w T.,
wniósł na podstawie art. 82 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy
(Dz.U. 2011 Nr 21, poz.112 ze zm.; dalej: Kodeks wyborczy), w ustawowym
terminie protest wyborczy. Wnoszący protest wskazał, że kandydat na posła A. P.
(kandydat z listy nr [...] poz. [...]) w wymienionym obwodzie nie uzyskał żadnych
głosów, natomiast kandydat na posła G. K. uzyskał 59 głosy (kandydat z listy nr

[...]poz.[...]), co znajduje odzwierciedlenie w kartach do głosowania. Natomiast w protokole omyłkowo wskazano, że G. K. uzyskał 1 głos, a oddane na niego pozostałe głosy omyłkowo wyszczególniono przy kandydacie A. P.

Państwowa Komisja Wyborcza wyraziła opinię, że nawet gdyby protest okazał się zasadny, to nie miało to wpływu na wyników wyborów. Ustalenie stanu faktycznego wymagałoby jednak przeprowadzenia postępowania dowodowego, do czego Komisja nie jest uprawniona. Ponadto zauważyła, że nawet w wypadku nieprawidłowego przypisania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [...] w T. głosów kandydata G. K. innemu kandydatowi z tej listy A. P., nie miało to wpływu na wynik wyborów, gdyż nawet gdyby Obwodowa Komisja Wyborcza nr [...] w T. faktycznie nie uwzględniła 58 głosów oddanych na wskazanego kandydata i otrzymałby on nie 2.522, lecz 2.580 głosów, nie uzyskałby mandatu. Najniższy bowiem wynik spośród osób, które otrzymały mandat wynosi 7.652 głosy.

Prokurator Generalny wyraził opinię, że zarzuty protestu są zasadne, lecz nie miały wpływu na wynik wyborów. Błędne przeliczenie głosów oddanych na poszczególnych kandydatów z listy nr [...] przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w T. stanowi naruszenie art. 228 § 1 pkt 8 i art. 229 Kodeksu wyborczego. Jednakże zaistniały błąd nie miał wpływu na wyliczenie ogólnej liczby głosów na listę nr [...] w przedmiotowym obwodzie.

Przewodnicząca Okręgowej Komisji Wyborczej w K. zajęła stanowisko, że protest jest zasadny, nie ma jednak wpływu na wynik wyborów do Sejmu RP. Dostrzeżona omyłka nie dotyczyła obliczeń ogólnej liczby głosów na listę nr [...], a ograniczyła się do błędnego wskazania poparcia uzyskanego przez dwóch kandydatów, których wyniki uprawniają do uzyskania mandatu odpowiednio w 12. i 15. kolejności z listy nr [...]. Lista nr [...] uzyskała 5 mandatów w tym okręgu wyborczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego, wnoszący protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Przedmiotem

zarzutów może być dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 228 § 1 pkt 7 i 8 Kodeksu wyborczego, ustalając wyniki głosowania w obwodzie, obwodowa komisja wyborcza oblicza liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególne listy kandydatów i głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów z tych list. Natomiast art. 228 § 2 Kodeksu wyborczego stanowi, że liczby, o których mowa w § 1, wymienia się w protokole głosowania w obwodzie. W sprawie Sąd Najwyższy skierował do Sądu Rejonowego w Tychach odezwę o przeprowadzenie dowodu z oględzin kart do głosowania w okręgu wyborczym nr [...] w obwodzie [...] w T., w celu ustalenia liczby ważnie oddanych w tym obwodzie głosów na kandydatów do Sejmu RP z listy nr [...] (Komitet Wyborczy [...]): P. P. (nr [...] na liście) i G. K. (nr [...] na liście). W wykonaniu odezwy dokonano przeliczenia kart do głosowania i ich oględzin. Z protokołu oględzin Sądu Rejonowego w Tychach z 30 listopada 2015 r. wynika następujące ustalenie: kandydat z numerem [...] na liście nr [...] – P. P. nie uzyskał żadnego głosu, a kandydat z numerem [...] na liście – G. K. otrzymał 59 głosy. Powyższe potwierdza twierdzenia wnoszącego protest o zaistniałym w tym zakresie błędzie i prowadzi do uznania zarzutu protestu za zasadny.

Zgodnie z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, istotne jest nie tylko stwierdzenie, że doszło do naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, ale i to, czy naruszenie miało wpływ na wynik wyborów. W sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że wskazane naruszenie miało wpływ na wynik wyborów, albowiem omyłka w przeliczeniu głosów na poszczególnych kandydatów na posłów dotyczyła kandydatów z tej samej listy nr [...] Komitetu Wyborczego [...]. Ponadto uwzględnienie 58 głosów oddanych na kandydata G. K. (co daje łącznie 2.580 głosów) nadal nie pozwoliłoby na uzyskanie przez tego kandydata na posła

mandatu, gdyż najniższy wynik spośród osób z tej listy, które otrzymały mandat wyniósł zgodnie z informacją Państwowej Komisji Wyborczej 7.652 głosy.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 242 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wyraził opinię jak w postanowieniu.