

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Beata Gudowska

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego W. Z., D. N., W. S., L. Z., B. K. , E. Z., A. K., A. K., M. R.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

- 1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- 2) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr (...) w O.,
- 3) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r.,

postanawia:

**wyrazić opinię o zasadności zarzutów protestu, stwierdzając
że naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego nie miało wpływu
na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

W. Z., D. N., W. S., L. Z., B. K., E. Z., A. K., A. K. i M. R. , będący Członkami Komisji Wyborczej Nr (...) w B. , wnieśli na podstawie art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego 30 maja 2014 r., w ustawowym terminie protest wyborczy, w którym domagają się uwzględnienia protestu i skorygowania zaistniałego błędu dotyczącego wyników wyborów do Parlamentu Europejskiego w Okręgu

Wyborczym nr (...) w O. Komisji Wyborczej Nr (...) w B., z uwagi na zaistniałą pomyłkę podczas wpisu do protokołu liczby głosów na kandydatów na liście Nr (...) Komitetu Wyborczego [x].. Wnoszący protest wskazali, że kandydat Z. W. w wymienionym obwodzie uzyskał 49 głosów (lista nr (...), poz. (...)), co znajduje odzwierciedlenie w kartach do głosowania. Natomiast w protokole omyłkowo wskazano, że uzyskał 0 głosów, a oddane na niego głosy wyszczególniono przy kandydacie M. K. B. (lista nr (...), poz. (...)).

Państwowa Komisja Wyborcza pismem z 6 czerwca 2014 r. wyraziła opinię, że protest nie spełnia wymagań formalnych, gdyż wnoszące go osoby nie wnoszą protestu w rozumieniu art. 82 § 1 Kodeksu Wyborczego tylko żądają skorygowania błędu. Ponadto zauważyła, że nawet w wypadku nieprawidłowego przypisania przez Obwodową Komisję Wyborczą Nr (...) w B. głosów jednego kandydata z listy Komitetu Wyborczego [x]. innemu kandydatowi z tej listy, nie miało to wpływu na wyników wyborów, gdyż komitet ten nie uzyskał mandatów w okręgu wyborczym nr [...].

Prokurator Generalny pismem z 9 czerwca 2014 r. wyraził pogląd, że protest jest bezzasadny. Wskazał, że z uwagi na fakt, że protest wyborczy złożył przewodniczący Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. należy wnosić, że Okręgowa Komisja Wyborcza w O. po otrzymaniu z Obwodowej Komisji nr (...) w B. protokołów wyników głosowania, nie dokonała w sposób rzetelny sprawdzenia prawidłowości ustalenia wyników głosowania w obwodzie, gdyż w przeciwnym przypadku, musiałaby zarządzić ponowne - prawidłowe ustalenie przez Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w B. tych wyników, zgodnie z art. 352 § 2 Kodeksu wyborczego. Wskazane nieprawidłowości świadczą w ocenie Prokuratora Generalnego o naruszeniu przepisów Kodeksu wyborczego w zakresie dotyczącym ustalenia wyników wyborów, lecz naruszenie to nie miało wpływu na wynik wyborów zarówno w Obwodzie Wyborczym nr (...) w B. , jak i na wynik wyborów w całym Okręgu Wyborczym nr (...) obejmującym obszar województwa [...] i województwa [...].

Okręgowa Komisja Wyborcza w O. pismem z 16 czerwca 2014 r. zajęła stanowisko, że porównanie treści protestu z treścią właściwego protokołu pozwala stwierdzić, że zarzuty protestu są zasadne. Wskazane naruszenie przepisów

Kodeksu wyborczego nie miało jednak, choćby ze względu na skalę opisanej nieprawidłowości, wpływu na wynik wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedmiotem zarzutów zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), na który powołują się wnoszący protest, może być naruszenie przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Zgodnie z art. 336 Kodeksu do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241 do 246 tej ustawy. Art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Wnoszący protest zarzucają naruszenie przepisów dotyczących ustalania wyników głosowania przez Obwodową Komisję Wyborczą Nr (...) w B. Okręgu Wyborczym Nr (...) w O., której byli członkami. Z wyżej przedstawionego opisu przedmiotowego zachowania wynika, że chodzi o naruszenie art. 75 § 2 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z tym przepisem w protokole głosowania w obwodzie, wymienia się między innymi, odpowiednio do przeprowadzanych wyborów liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów albo na poszczególne listy kandydatów i każdego kandydata z tych list.

Należy uznać, że wnoszący protest przekonująco wykazali fakt ustalenia w protokole Obwodowej Komisji Wyborczej Nr (...) w B. liczby głosów oddanych na kandydatów Z. W. i M. K. B. w sposób niezgodny ze stanem faktycznym. Wskazuje na to zawarte w proteście oświadczenie członków komisji o dokonaniu błędnego wpisu do protokołu liczby głosów oddanych na wskazanych kandydatów, potwierdzone oświadczeniem Okręgowej Komisji Wyborczej sporządzonym 12 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy, przyjmując wskazany w proteście stan faktyczny dotyczący błędnego ustalenia w protokole liczby głosów na wskazanych wyżej kandydatów,

stwierdza, że doszło do naruszenia powołanych wyżej przepisów ustawy, wobec czego protest należało uznać za uzasadniony. Naruszenie w tym zakresie przepisów Kodeksu wyborczego nie miało jednak wpływu na ostateczny wynik wyborów do Parlamentu Europejskiego. Doliczenie Z. W. 49 głosów omyłkowo przypisanych M. B. nie dałoby mu miejsca w Parlamencie Europejskim, skoro, jak wynika z Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 maja 2014 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r. (Dz.U. 2014, poz. 692), spośród czterech kandydatów [X]. wybranych do Parlamentu Europejskiego, kandydat, który uzyskał najmniejszą liczbę oddanych głosów z listy nr (...), którą zgłosił Komitet Wyborczy [X]., uzyskał ich 24.862.

Żądanie wnoszących protest dotyczące skorygowania błędu w ustaleniu wyników wyborów w obwodzie nr (...) Okręgu Wyborczego Nr (...) w O. nie ma podstaw w przepisach Kodeksu wyborczego i nie mogło być rozpoznane w ramach nin. postępowania.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy na podstawie art. 242 § 2 Kodeksu wyborczego orzekł jak w sentencji.